

"LA LUCHA NO ES POR NOSOTROS, NO ES POR NUESTROS
CAPRICHOS O NECESIDADES PERSONALES. ES POR LAS ALMAS
DE LOS MUERTOS TORTURADOS QUE LLORAN pidiendo
JUSTICIA, Y POR LOS VIVOS QUE LLORAN pidiendo
LIBERTAD. PODEMOS HACER ESA JUSTICIA Y
PROPORCIONARLES ESA LIBERTAD. LOS ANIMALES SÓLO NOS
TIENEN A NOSOTROS, NO LES FALLAREMOS."

BARRY HORNE, SEPTIEMBRE DE 1998.

Edita:



WWW.ANTARTIS.ORG

A.A.
Apdo. 24037
28080 Madrid



WWW.RESISTENCIAVEGANA.ES

Apdo. 35004
28080 Madrid

4 euros

NI TRES R'S NI OSTIAS

LA VIVISECCIÓN ES UN FRAUDE

NI TRES R'S NI OSTIAS: LA VIVISECCIÓN ES UN FRAUDE

RECOPIULATORIO DE INFORMACIÓN Y ARGUMENTOS
CONTRA ESTA PRÁCTICA CRUEL Y ATROZ

... A PESAR DE SUS MENTIRAS

... A PESAR DE SUS ENGAÑOS

... AUNQUE NOS LLAMEN DELINCUENTES

... AUNQUE NOS LLAMEN TERRORISTAS

... LA VIVISECCIÓN ES UN CRIMEN



NI TRES R'S
NI OSTIAS:

Argumentos
contra la vivisección

INDICE

Capítulo 1 PARA EMPEZAR.....	7
Capítulo 2 LAS 3 R's	11
Capítulo 3 LA NUEVA RELIGIÓN.....	15
Capítulo 4 VOCES CONTRA ESTE CRIMEN.....	25
Capítulo 5 MEDICAMENTOS, La Baza Y El Engaño.....	45
Capítulo 6 LA TALIDOMIDA EN ESPAÑA.....	57
Capítulo 7 TORTURAS INNECESARIAS.....	67
Capítulo 8 UN POCO DE ESPERANZA.....	79
Capítulo 9 SI ERES ESTUDIANTE.....	81
Capítulo 10 PARA TERMINAR.....	85
Capítulo 11 LAS CAPTURAS DEL FRAUDE.....	90

PARA EMPEZAR

"La vida de cualquier animal es más valiosa que la de aquel hombre que es capaz de torturarlo."

Ronnie Lee (activista del A.L.F.)

El motivo de la edición de este libelo es dar un poco más de información, acerca de la vivisección y sus consecuencias negativas en la vida. No solamente el impacto que se ejerce en los animales no-humanos, sino también en los humanos.

Dentro de los movimientos de derechos de los animales no-humanos, con esto me refiero a las organizaciones y individuales abolicionistas (ya que las organizaciones de bienestar animal estarán seguramente en completo desacuerdo con lo que van a leer en este libro, aunque también vaya dirigido a estas), existe la creencia de que la vivisección, de alguna manera ha beneficiado a la raza humana en términos científicos y médicos. Es por este aspecto que la posición abolicionista con el tema de la experimentación en animales, se justifica únicamente por motivos éticos y morales, alegando que los animales no-humanos sienten, padecen y por esto merecen tener unas vidas plenas y en libertad para alcanzar sus necesidades como individuos.

Estoy completamente de acuerdo con esta postura, pero a la vez pienso que para lograr nuestro fin, que sería terminar con toda la explotación que se ejerce hacia nuestros hermanos no-humanos, debemos demostrar que la vivisección es

un fraude científico. Que no solamente ha causado y causa el sufrimiento a millones de animales, sino que no ha tenido ningún beneficio para la salud de las personas y que encima es el problema clave en el retraso en los avances científicos y médicos.

Creo que sin estos argumentos médicos o científicos, donde se demuestre una vez mas los problemas que ha causado a las personas a parte de las consecuencias que se obtienen de extrapolar los resultados obtenidos en los ensayos con animales y aplicarlos en las personas, siempre habrá preguntas (como la clásica de tu hijo o el perro) que nos formularán para rechazar nuestra postura. El no tener la capacidad de contrarrestar esas preguntas fortalecerá aun más la creencia falsa de que sin estos experimentos no llegaremos a ningún avance.

Obviamente todos hemos nacido en una época en la que desde la prensa se justifica la vivisección, además de impulsar la creencia de que sin ella no habría avances ni se podría curar enfermedades como el cáncer o la hepatitis. Todos nos hemos visto afectados por esta creencia ya que desde niños no ha influido en nuestras mentes así como también lo ha hecho el cristianismo o la actitud antropocéntrica y patriarcal en nuestra estructura social.

Debo reconocer que yo mismo, hasta hace no demasiado creía que la vivisección había servido para algo en la cura de enfermedades (quizá no ahora pero sí en el siglo XIX), hasta que el interés por el tema me hizo informarme bien acerca de ello. Es por este motivo y después de hablar con bastante gente, que surgió la idea de intentar exponer algunos casos de cierta relevancia que demuestren que la ciencia lleva desde hace siglos un camino equivocado.

En este libelo intentaremos explicar los motivos que hacen que la vivisección sea todavía una práctica aceptada en nuestra sociedad, aun a sabiendas de que es engañosa y lo peor de todo, extremadamente peligrosa para la salud.

Cada medicamento que sale al mercado y que ha sido testado en animales, es un interrogante, ya que hasta cierto tiempo después de estar administrándose en la población no se es capaz de demostrar sus efectos adversos o las consecuencias que acarrearán en la población. Por este motivo uno de los puntos de los que está formado este ensayo consta de varios medicamentos que han tenido un efecto catastrófico en la gente que los ha ingerido.

El negocio de la vivisección se basa en mentir a un público lego en el tema. Y acompañado de las necesidades falsas (creadas desde las estructuras de poder y las empresas multinacionales, así como la televisión y sus anuncios), hace que la gente tenga el sueño de encontrar la solución que les hará ser siempre guapos y jóvenes.

Es por este motivo que cada año salen nuevos medicamentos o potingues (que siempre son la solución definitiva), que mejoran al anterior. Todo esto siempre sin mencionar que cada año son prohibidos también una gran cantidad de ellos puestos a la venta en años anteriores.

También incluiremos algunos experimentos de la pseudo-ciencia, que además de ser crueles con la especie en cuestión con la que han sido efectuados, demostrarán la inutilidad de tales aberraciones. Realmente me gustaría incluir muchos más, para que no pueda haber voces que digan que la información es sesgada y que se han escogido de manera sensacionalista para influir en la opinión del lector.

Si se incluyen no es para influir en nadie. Únicamente están aquí porque existen y son reales. Lo que leerán ocurre cada día y muchos de ellos se repiten a lo largo de los años en distintos países, facultades y laboratorios. Lo destacable de algunos de estos que se repiten a lo largo de los años es que suelen sacar conclusiones y resultados distintos en cada lugar donde se han hecho, demostrando una vez más que los resultados dependen de las condiciones en las que se efectúan, la manera de hacerlos, así como la especie que se escoja para experimentar.

Con todo esto sólo me queda comentar que la persona que está escribiendo estos textos o recopilando la información para compartirla con vosotros no es, ni científico, ni escritor ni médico. Con esto quiero dejar claro que la intención es dar información lo más clara posible y he intentado obtener las mayores referencias posibles para la veracidad de los argumentos. Aunque es casi imposible se intenta ser objetivo en todo momento y reflejar una postura sincera que confronta con el actual estado de las cosas, para que nos demos cuenta que nos mienten a diario, pero que si queremos podremos entrar en el terreno de la "ciencia" para terminar con el sufrimiento innecesario que causa la vivisección.

LAS TRES R's

"No creo que tengamos derecho a matar animales, ni siquiera cuando éstos reciben un buen trato, de la misma forma en que sé que no tengo derecho a matar a nadie por el mero hecho de que me guste su sabor."

Brigid Brophy

Para empezar a explicar a qué punto hemos llegado en la "ciencia" de las tres R's, debemos hacer una distinción básica del movimiento de defensa animal.

Aunque muchas personas creen que no hay diferencia entre la teoría del bienestar animal, que desde su posición aceptan el uso de animales para el beneficio humano, aunque sea para llegar a un fin abolicionista (ir cambiando paulatinamente las leyes para ir mejorando las condiciones de los animales en el uso que hacemos de ellos, ya sea en ciencia, alimentación o entretenimiento). Y la teoría de los derechos de los animales, ya que esta indica que como seres que sienten tienen unas necesidades y deseos de vivir sin que nadie pueda utilizarlos para el beneficio humano. Desde algunos puntos de vista sí que existen diferencias. Para empezar los defensores de los derechos de los animales no aceptan que "ahora" se pueda utilizar animales, ya que no tenemos ninguna autoridad moral para hacerlo, mientras que los bienestaristas creen en la opción de acabar con el abuso hacia los animales a largo plazo. En realidad estos bienestaristas según Francione serían los "nuevos bienestaristas", ya que las personas que han estado siempre en el bando de únicamente mejorar las condiciones en las que se trata o viven los animales, y

aceptando que podemos usarlos en nuestro beneficio, serían los clásicos bienestaristas.

Aquí únicamente vamos a usar el término “bienestarista” refiriéndonos a los nuevos bienestaristas ya que desde mi punto de vista los clásicos no merecen ni una palabra más que “desprecio” hacia ellos por nuestra parte.

Ya que desde las esferas de poder o incluso desde algunos ideólogos del movimiento de defensa animal que han tomado parte en el cambio de leyes en un supuesto beneficio de los animales como Peter Singer (el farsante por excelencia y pagado por la fundación Rockefeller!!), la única opción válida para ellos es la del bienestarismo, ya que según dicen los abolicionistas son utópicos.

Es por esto que con el tiempo hemos llegado a la teoría de las tres R's: **reducir** el número de animales en los experimentos (sin tener en cuenta la validez de estos), **reemplazar** siempre que se pueda los experimentos hacia otras técnicas de investigación, y **refinado** en la práctica de los experimentos, que vendría a ser una “reducción” del sufrimiento de los animales y que se deriva al uso agresivo de anestésicos y analgésicos.

Aunque la actual ley existente dicta estas normas y siempre son supervisadas por un comité ético que dé validez a los experimentos (el cual siempre da luz verde para estos aunque sean repetitivos y atroces ya que son los propios “científicos” quienes forman dicho comité), obviamente esto no es más que un lavado de cara ante una opinión pública cada vez más empática con el sufrimiento de nuestros hermanos no-humanos.

Aún así. Con esta teórica mejora de las condiciones de vida de los no-humanos, creemos que aplicando o aceptando la validez de estos métodos no hacemos más que justificar un fraude que es el de la vivisección y les damos motivos a los viviseccionistas de seguir con su “trabajo”, sus becas y sus engaños.

El rechazo explícito a la idea del bienestar animal por parte de los defensores de los derechos de los no-humanos viene motivada por la idea de que humanos y animales tienen derechos equivalentes y derechos intrínsecamente propios, un fundamento que choca de pleno con nuestro sistema jurídico. Además de que los animales son moralmente equivalentes a los humanos. Mientras que la idea del bienestar animal sugiere que los humanos únicamente tenemos la obligación de tratar “humanitariamente” a los no-humanos.

Ya que hay millones de líneas y argumentos enfrentados en estas teorías que pueden dar fruto a confusiones, intentaremos centrarnos en los razonamientos científicos para justificar nuestra postura abolicionista partidaria de los derechos de los animales no-humanos.

Como por ejemplo:

No existe ningún medicamento desarrollado mediante experimentación animal que no pueda:

- a) Producir efectos colaterales, que a menudo son peores que la enfermedad que el medicamento tendría que curar.
- b) Hacer crónica la enfermedad que tendría que curar, logrando sólo resultados paliativos.

Desde este libelo queremos dar un caluroso saludo a la Asociación Hans Ruesch (escritor del magnífico y convincente libro "Matanza de inocentes"), la cual en su página web nos encontramos con la declaración de principios que ha dado la idea del nombre de este ensayo.

Asociación Hans Ruesch para la Abolición de la Vivisección

DECLARACIÓN DE PRINCIPIOS:

1. Condenamos la vivisección por motivos éticos y científicos.
2. Rechazamos tajantemente las 3R's: nuestra asociación no tiende a reformar la vivisección o a hacerla "menos cruel" sino a abolirla. Las 3R's suponen:
 - a) Que los experimentos con animales pueden ser extrapolados a los seres humanos.
 - b) Que los experimentos con animales pueden ser útiles a los animales mismos.
 - c) Que éticamente se pueden tolerar actos inmorales.

Nosotros sostenemos que tales suposiciones son erróneas.

LA NUEVA RELIGIÓN

No hay “alternativas” para la vivisección, porque el término “alternativa” Designa algo que es diferente pero igualmente válido, y es difícil encontrar en el ámbito de la investigación biomédica algo que haya sido y sea más engañoso y erróneo que la vivisección. Por lo tanto, los métodos que proponemos para la investigación médica deben ser llamados “científicos” en lugar de “alternativos”.

Pietro Croce, *Vivisection or Science?*

La vivisección (disección de un animal vivo) se remonta al siglo II con Galeno, médico de gladiadores, que desafía los principios hipocráticos (hoy en día aún vigentes) y comienza a publicar una serie de supuestos descubrimientos científicos, hoy probados como falsos, obtenidos en animales. Galeno fue el médico oficial de la iglesia católica, y durante siglos la medicina estuvo sumida en el atraso por culpa de la prohibición religiosa de diseccionar cadáveres humanos. Es sólo a partir del Renacimiento cuando la rigidez de estas normas cede, en Italia y en el resto de Europa comienzan a estudiarse cadáveres y empieza el verdadero progreso de la medicina.

Esta tendencia se ve frenada a mediados del s. XIX con la aparición del fisiólogo francés Claude Bernard, quien niega validez a la observación clínica y eleva los laboratorios a la categoría de altares de la ciencia moderna, provocando una

difusión masiva de los experimentos con animales que lleva a toda una serie de errores científicos. La base de la teoría de Bernard era que bastaba reproducir cualquier enfermedad humana en un animal, averiguar el método de su curación y extrapolar el mismo al ser humano, algo ridículo a la luz de los conocimientos actuales.

Ningún avance científico es atribuible a los resultados de la experimentación en animales, sino a pesar de ellos y gracias a afortunadas coincidencias. La reducción de la mortalidad, el alargamiento de la esperanza de vida y la disminución y erradicación de algunas enfermedades que antes causaban estragos en nuestro medio (cólera, tifus, sepsis puerperal, difteria, tuberculosis...) se deben a la mejora en la alimentación e higiene (alcantarillado, desinfección...) y a los análisis estadísticos y clínicos de la medicina preventiva y la epidemiología (gracias a esta última se vio la correlación entre el consumo de tabaco y un mayor riesgo de incidencia de cáncer de pulmón, o la ingesta de grasas saturadas y un mayor riesgo de padecer enfermedades cardio-vasculares:

Aplicaciones reales de la vivisección

En cierta medida es comprensible que hace siglos algunos científicos pensaran erróneamente que los animales no-humanos eran un modelo para las enfermedades y el estudio del cuerpo humano sano. Hoy en día sabemos que esto no es así en modo alguno debido a las divergencias fisiológicas y bioquímicas entre las distintas especies, e incluso entre individuos de una misma especie.

Actualmente, nuestros conocimientos nos exigen reeducar nuestra mente y actitud frente a la Ciencia, para hacerla más fiable y válida (para nuestro beneficio y el de los animales no humanos). Por ello, no tiene sentido el tan utilizado chantaje emocional, pidiéndonos que elijamos entre nuestro perro y nuestro hijo, ya que de lo que se trata es de elegir entre buena y mala ciencia.

Una buena parte de las pruebas en animales corresponde a investigación en cosmetología, que no es obligatoria (de hecho la comercialización de productos cosméticos testados en animales será prohibida en la UE a partir del 31 de diciembre del 2004). Otro gran porcentaje de la experimentación en animales se dedica a la industria bélica, este tipo de experimentos, como puede imaginarse, son especialmente crueles.

La ley de la vivisección subyacente a todos estos experimentos es el siguiente absurdo: "Lo que se demuestra hasta cierto punto, se demuestra en su totalidad"

Primer factor de error: diferencias entre especies

Las diferencias entre seres enunciadas por Hipócrates se confirman incluso de madre a hijo, de un sexo a otro, y, con más razón, de una especie a otra. Cada especie animal (e incluso cada individuo) posee un sistema inmunitario cuya función radica en la eliminación de posibles patógenos, células cancerígenas, etc. Esto implica que existe una susceptibilidad entre especies (o individuos) diferente frente a las infecciones por microorganismos (como ejemplo claro podemos recordar las miles de muertes que causaron los virus de los colonos españoles en los indígenas americanos, quienes no estaban inmunizados, por poner un caso, frente a la gripe).

Estas diferencias en el sistema inmunitario explican las reacciones de rechazo en los trasplantes y, especialmente, en los xenotrasplantes (entre diferentes especies). Recordemos que, a pesar de los millones invertidos en la manipulación genética del sistema inmunitario de animales para crear transgénicos, y los experimentos consistentes en transplantar hígados de babuino a cerdo, todos han acabado en fracaso.

Determinados animales utilizados para la investigación toleran sustancias nocivas o mortales para el humano, pero mueren o enferman con las que son inofensivas para nosotr@s. Ejemplo: los gatos metabolizan tan lentamente la aspirina que les resulta muy tóxica, las ratas no sintetizan la vitamina C, la penicilina es mortal para las cobayas, pero éstas, al igual que los pollos y los monos, pueden consumir grandes dosis de estricnina que mata a los humanos. Otro ejemplo: la digitalina, tan beneficiosa para los enfermos del corazón, fue declarada tóxica en 1.911 a raíz de experimentos en animales; el cloroformo es tóxico para los perros; una dosis de atropina, suficiente para matar a un ser humano, es insuficiente para conejos y cabras. El arsénico no daña a las ovejas, pero las almendras pueden matar a zorros y pollos; la morfina anestesia y calma al ser humano, pero excita violentamente a gatos y a ratones. Etc. Estos ejemplos denotan la falta de fiabilidad y validez de los datos extraídos de diferentes especies animales, ya que en última instancia hacen del ser humano la cobaya final. Las diferencias entre especies nos confunden y apartan del camino científicamente correcto a seguir para desarrollar fármacos adecuados y pueden llegar a que se lancen al mercado fármacos perjudiciales o letales para los humanos (recordemos el ejemplo clásico de la talidomida).

Segundo factor de error: mantenimiento y sufrimiento de los modelos

Los animales utilizados en la experimentación no pueden ser modelos fiables debido a las condiciones artificiales, tanto de su mantenimiento y estabulación, como de las causas provocadas que los llevan a enfermar. En el laboratorio, los animales están privados de espacio, de luz natural, de vida social y son torturados, frecuentemente unos a la vista de los otros, de manera que los desequilibrios fisiológicos provocados por esta mezcla de ansiedad, dolor y terror necesariamente altera de manera muy poco científica cualquier resultado obtenido por estos medios.

Tercer factor de error: artificialidad

Además de las condiciones artificiales de vida de los animales, esta mal llamada ciencia:

Se empeña en recrear el fenómeno de la enfermedad, dejando la causa a un lado. Por ejemplo: la investigación contra el cáncer se basa principalmente en recrear el fenómeno tumoral para erradicarlo, pero no en investigar las causas o los factores predisponentes de la enfermedad que volverá a manifestarse. De hecho, sólo en humanos existen más de 200 tipos de cáncer que afectan los diferentes órganos, tejidos y células, y el desarrollo de los carcinomas en las diferentes especies animales es distinto.

Intenta contagiar a animales sanos con las enfermedades que los humanos desarrollamos debido a factores genéticos, medioambientales, psicológicos, alimentarios o de comportamiento.

Administra las sustancias en los animales de forma distinta a la que se realiza en los humanos. Por ejemplo, la nicotina intravenosa administrada a ratas, frente a la inhalación por el ser humano. Éste es el caso del controvertido test de la dosis letal 50 o DL50, que se sigue realizando aún a pesar de que el gobierno del Reino Unido no autoriza más licencias para realizarlo y que la OCDE decidió eliminarlo de las directrices y aconseja utilizar métodos in vitro (reunión 31, noviembre del 2000).

Se expone regularmente al animal a determinada sustancia, cuando el humano lo hace de forma irregular (como en el caso del test Draize en el ojo del conejo, por ejemplo para probar un champú).

Animales utilizados y áreas de investigación

Cientos de millones de animales son torturados reiterada e incesantemente en laboratorios de todo el mundo cada año. En España dicha cifra se estima en torno a 700.000 individuos. Muchos proceden de entornos salvajes, pero también de criaderos o perreras. Las especies comúnmente utilizadas en laboratorios de todo el mundo son:

Ratas, ratones, cobayas, hamsters, conejos. En experimentos sobre: colesterol, afecciones cardíacas, cáncer, trombosis, pruebas de toxicidad, LD50, Test Draizé de irritabilidad de ojos, defectos de nacimiento.

Primates (babuinos, chimpancés). Usados principalmente en investigación de defectos de nacimiento, hepatitis B, ortopedia, SIDA, estudios dentales, hipertensión, reproducción, poliomielitis, vacunas y en investigación militar.

Perros (especialmente beagles), gatos incluyendo crías y caballos: en cirugía, en medicina, en pediatría, neurología, urología, ginecología y veterinaria.

Ovejas y cerdos. En medicina e investigación militar (radiación, armas químicas...), xenotransplantes, ingeniería genética, clonación. También se utilizan anfibios y peces para la investigación.

"Ahora, cuando las nuevas investigaciones han permitido progresos reales y han demostrado ampliamente el carácter no científico de la vivisección, cabe preguntarse por qué la gente se empeña aún en utilizar animales en los laboratorios". (Dr. L.Franken)

¿Por qué continúa la experimentación con animales?

Existen inmensos intereses económicos en la vivisección, que mantienen una inercia a que las cosas sigan como están. La industria farmacéutica es una de las más poderosas del mundo. Todos los sectores implicados, como doctores que basan sus carreras en experimentos con animales, suministradores de animales, constructores de material experimental, además de las propias compañías farmacéuticas, ejercen todo su poder para impedir que las cosas cambien. A pesar de que la Organización Mundial de la Salud reconoce como esenciales sólo unos 240 medicamentos, existen decenas de miles de ellos en el mercado mundial.

Texto extraído de <http://www.uva.org.ar/vivi.html>

“CIENCIA” (alternativas)

Existe una enorme variedad de técnicas de investigación sin animales que, además de tener un enfoque más humanitario a la ciencia, también pueden ser más baratas, rápidas y eficaces. Estas incluyen cultivos de células, tejidos y órganos; microorganismos como las bacterias; investigación molecular; estudios de tejidos post-mortem; simulaciones por ordenador; estudios de población (epidemiología) e investigaciones clínicas con voluntarios humanos.

La ley europea claramente establece que cuando exista un método alternativo sin animales disponible, la prueba con animales equivalente no se debe llevar a cabo. El Artículo 7.2 de la Directiva Europea 86/609 (que trata la experimentación animal en la UE) establece que; "Un experimento (con animales) no se debe realizar si existe otro método científicamente satisfactorio de obtener el resultado buscado, sin implicar el uso de un animal, que sea razonable y prácticamente disponible." El Artículo 23.1 también establece que los gobiernos de la UE deberían promover las alternativas sin animales; "La Comisión y los Estados Miembro deberían fomentar la investigación para el desarrollo y validación de técnicas alternativas, que podrían ofrecer el mismo nivel de información que la obtenida de experimentos que utilizan animales pero que involucran a menos animales o que implican procedimientos menos dolorosos."

De todas maneras, a pesar de la protección que los animales de laboratorio deberían recibir por ley, la realidad es a menudo muy distinta por la inadecuada financiación para el desarrollo de alternativas; la falta de voluntad política de dar prioridad a la investigación sin animales; la reticencia de los investigadores con animales a buscar alternativas ya que ven las pruebas con animales como 'tradicionales'; el enfoque conservador de las autoridades reguladoras que aún insisten en los experimentos con animales; y el mismo proceso de validación de métodos de pruebas que puede durar muchos años (normalmente de 9 a 11 años) antes de aceptar un método sin animales para su utilización como un sustituto completo a las pruebas con animales.

La Coalición Europea trabaja para asegurar la revisión de la legislación y las pautas existentes para la incorporación de métodos de pruebas sin animales que sustituyan a los experimentos con animales, y que

se ofrezca la suficiente financiación para el desarrollo de métodos sin animales. Documentos científicos preparados por la Coalición Europea además de comunicaciones detalladas con representantes de la Comisión y del Parlamento, ya han resultado en un mejor entendimiento de las ventajas de las estrategias de pruebas sin animales para la evaluación de la seguridad de sustancias con respeto a la protección de los consumidores y del medio ambiente.

Unos de los muchos ejemplos de las técnicas de investigación sin animales:

Cultivos de células y tejidos

Se cultivan células de plantas y humanos en un caldo de cultivo en el laboratorio. Las células de humanos y tejidos se pueden obtener de biopsias, post-mortems, placentas o de procedimientos quirúrgicos. Se pueden cultivar una amplia variedad de cultivos de células, así como células de cáncer y sangre humanas para investigar cómo los virus provocan infecciones; las células de la placenta humana se pueden utilizar para probar si los medicamentos pueden atravesar la placenta, o células de las articulaciones humanas para estudiar medicamentos contra el reuma. Los cultivos de células y tejidos pueden ser altamente sensibles a las sustancias químicas y permitir a los investigadores estudiar partes del cuerpo específicamente identificadas. Se han utilizado cultivos de células en investigaciones para el cáncer, el Parkinson, SIDA, desarrollo de medicamentos, toxicidad y Alzheimer.

Microorganismos

Los humanos compartimos muchas características con organismos microscópicos como bacterias y la levadura. Los humanos y las bacterias comparten la misma base genética para vivir- el ADN.

Se han desarrollado pruebas bacteriológicas para detectar daños genéticos provocados por sustancias químicas o radiación, y son rápidas y baratas de llevar a cabo. Las bacterias también pueden ser manipuladas

genéticamente para fabricar productos prácticos anteriormente obtenidos de los animales, así como la insulina humana y los anticuerpos monoclonales.

Modelos por ordenador

Se pueden utilizar sofisticados ordenadores para simular la estructura, acciones y para predecir la toxicidad de sustancias como nuevos fármacos o sustancias químicas, también se están desarrollando modelos informáticos de sistemas biológicos enteros. Estos modelos por ordenador se pueden basar en datos humanos, y predecir la acción de una sustancia utilizando su estructura molecular. Uno de estos ordenadores es el QSAR (Quantitative Structure Activity Relationships).

Imágenes computerizadas

La investigación del cerebro es un área de la ciencia que utiliza muchos animales incluyendo roedores, gatos y primates. Aún así, estudios humanos que utilizan técnicas de imagen no invasivas son fáciles de realizar y pueden ofrecer resultados más fiables. Por ejemplo, la técnica de imágenes Positron Emission Tomography (PET) puede hacer un mapa de la actividad del cerebro humano utilizando glucosa marcada radioactivamente y administrada a los voluntarios (la radioactividad es muy baja y, por lo tanto, no impone un riesgo para la salud). Esta técnica funciona con el principio de que las células activas del cerebro utilizan glucosa, y de que estas células pueden ser identificadas por las marcas radioactivas. Se solicita al voluntario que realice ciertas tareas específicas, por ejemplo, memorizar imágenes/palabras, y se identifican posteriormente todas las células del cerebro responsables de esa actividad en particular. Esta tecnología también es práctica para estudiar enfermedades neurológicas y para diagnosticar tumores cerebrales. Las técnicas Magnetic Resonance Imaging (MRI) y Functional Magnetic Resonance Imaging (fMRI) generan detalladas imágenes anatómicas del cerebro y de otros órganos como el corazón, venas y arterias. Ambas técnicas utilizan ondas de radio (que no es una radiación peligrosa) para producir imágenes. Se puede usar MRI para diagnosticar enfermedades del cerebro y del sistema nervioso central. Entre otras cosas, en fMRI se puede utilizar para medir el suministro de sangre a (y así el

consumo de oxígeno por) el cerebro, además de detectar qué partes del cerebro son responsables para funciones específicas y para observar cambios en la fisiología detallada del cerebro con el tiempo.

Epidemiología

Es el estudio de las personas, o los 'estudios de población'. Estos estudios muestran relaciones entre enfermedades y características del estilo de vida -así como las dietas, costumbres y trabajos personales. No es una técnica nueva, pero una desarrollada de observaciones de enfermedades infecciosas. Los resultados de las encuestas epidemiológicas han sido tan prácticos que los científicos pueden identificar las causas de las enfermedades con suficiente seguridad como para sugerir acciones preventivas. A menudo estos descubrimientos pasan totalmente por alto en las investigaciones con animales. Por ejemplo, en los 70, el Profesor Richard Doll observó la incidencia del cáncer de pulmón en fumadores y no fumadores, y así descubrió que este cáncer está relacionado con el tabaco. Los experimentos con animales anteriormente habían fallado en demostrar esta relación. Otras áreas de estudios de población humanos que han tenido un importante impacto en nuestra salud, incluyen las relaciones descubiertas entre el cáncer de intestino y el consumo de grasas animales, y entre la radiación ultravioleta y el cáncer de piel.

Estudios con voluntarios humanos

Estos implican investigaciones detalladas en voluntarios sanos. Por ejemplo, métodos de análisis sensibles pueden detectar rastros diminutos de fármacos en la sangre y otros flujos corporales de una persona. Esto da una información vital a los doctores de cómo nuestros cuerpos utilizan y descomponen el medicamento de interés.

Texto extraído de <http://www.eco2site.com/informes/animaluse.asp>

Otro texto encontrado en internet y que merece un puesto en el libelo es el que se adjunta a continuación, ya que aparte de mencionar algunas de las "alternativas" que hemos escrito anteriormente, nos enumera otras que servirían para otros campos de investigación.

- Cultivo de células y tejidos humanos
- Placenta humana (que normalmente es desechada después del parto)
- Cultivo de bacterias y estudios protozoarios
- Ensayo de radioinmunología
- Farmacología cuántica
- Estudios clínicos y epidemiológicos

Las anteriores técnicas no suelen ser validas en el campo de la neurobiología, electrofísica o cibernética, pero sí que sirven estas otras:

- Electroencefalografía
- Espectometría de masas
- Cromatografía de gas
- Scáner magnético
- Scáner nuclear
- Electroestimulación a voltaje natural
- Drogas inhibidoras del dolor
- Simulación electrónica (CAMM)
- Modelos mecánicos
- Bancos de datos
- Inteligencia artificial
- Vida artificial
- Modelos matemáticos, simulaciones informáticas y herramientas audiovisuales que permiten investigar, postular, estudiar y recrear cualquier teoría sin necesidad de masacrar seres vivos para un "posible" resultado.

Extraído de: http://www.inteligenciaartificial.cl/ciencia/biologia/cibernetica/animales_roboticos.htm

VOCES CONTRA ESTE CRIMEN

“Quien no duda en practicar la vivisección, tampoco dudará en mentir sobre ella”

George Bernard Shaw

No son pocos los pseudo-científicos (más bien podríamos decir que son demasiados) que salen en los medios de “información” hablando con un vocabulario un tanto pedante, con afirmaciones casi incuestionables si no eres un experto en la materia, afirmando sin ningún pudor los logros debidos a la experimentación con animales.

Estos suelen aparecer en la prensa cada vez que aparece un nuevo descubrimiento, generalmente referente al cáncer (ya que desde hace casi 200 años se ha convertido en el filón estrella para justificar la vivisección). Informando a la población de que el remedio que calme todas nuestras angustias y nuestros miedos, está a punto de salir al mercado. Curiosamente siempre afirman que en unos meses podrán asegurar que tendrán preparado un nuevo medicamento que pueda paliar los síntomas de las enfermedades en cuestión referidas por estos “magos” de la ciencia.

También creo que es destacable el hecho de que al final de cada reportaje donde explican cómo han llegado a crear este nuevo fármaco, aparece alguien del comité ético del laboratorio contándole al público lo bien tratados que han

sido los animales durante los experimentos, las magníficas condiciones en las que viven estos animales y lo poco que han sufrido a lo largo de estos.

Referente a este tema no voy a comentar nada ya que creo que cada una de las personas que estén leyendo esto, son capaces de imaginar las condiciones en las que son hacinados los animales no-humanos, aparte de muchos otros factores como la alimentación, la movilidad, o la vida lejos del hábitat natural de cada especie en cuestión.

Esto hace que sepamos que todas esas palabras de que los animales son tratados humanitariamente son frías mentiras, además de la amplia información existente referente a este tema en internet o en diferentes textos y libros antiespecistas.

Como he comentado antes vamos a intentar centrarnos en el por qué seguimos tolerando esta práctica y principalmente en las dramáticas consecuencias que ha acarreado a la especie humana y a las no humanas, aparte de dar unas respuestas del por qué la vivisección es un fraude científico aparte de moralmente inaceptable.

Con la frase que encabeza este capítulo, la cual para mí resume muy bien la filosofía de los viviseccionistas, podemos empezar a cuestionar todo lo que nos informan desde las empresas farmacéuticas al respecto.

Con el bombardeo mediático inoculando semillas especistas en los corazones de una población cada vez más empática con los derechos y necesidades de los animales no-humanos. Incluyendo referencias de “médicos” y “científicos” justificando la vivisección y afirmando rotundamente que sin ella no se podría curar ni el resfriado común. Parece que en el mundo de la ciencia no existe ningún médico o cirujano que esté en contra de esta práctica. Es más, parece que no solamente no haya quien la cuestione, sino que nos engañan haciéndonos creer que todo el que tiene un título académico está a favor de ella. Que todo ser que la critique es un radical y si me apuran un terrorista.

Esta afirmación parece un tanto exagerada, pero analizándola en serio vemos que varixs activistas de la campaña SHAC están cumpliendo largas condenas de cárcel, como por ejemplo Jacob Conroy, Lauren Gazzola o Kevin Kjonaas*.

A continuación podréis leer algunas afirmaciones tanto de las mentes más brillantes de nuestros tiempos en el ámbito médico, científico o filosófico. Así como también formuladas por enfermeros o trabajadores cercanos al terrible mundo que es la vivisección, que nos ayudan a comprender que lo que se comentaba al principio del capítulo creyendo que no hay nadie en el planeta que desafíe los principios viviseccionistas, es falso. Pudiendo afirmar que las personas más relevantes en estas profesiones son contrarios a esta cruel e innecesaria práctica.

Víctor Hugo

1883. En el discurso inaugural de la Liga Antiviviseccionista de Francia, creada como consecuencia del macabro personaje y asesino Claude Bernard.

“¡La vivisección es un crimen!”

Henry J. Bigelow

profesor de cirugía de Harvard

“Llegará un día en el que el mundo rechazará la actual vivisección en nombre de la ciencia del mismo modo que hoy rechazamos quemar a la gente en la hoguera en nombre de la religión”.

Pietro Croce

“Mi demanda de que los experimentos con animales sean abolidos no está basada en el amor a los animales, sino en mi preocupación por la salud de mis semejantes humanos. El pensamiento antiviviseccionista es mucho más científico que la jactancia de los viviseccionistas, que operan en un ambiente de pensamiento medieval. Son demasiado perezosos o avariciosos para apartarse de la cómoda tradición y para dedicarse a los métodos de investigación científica correctos (por ejemplo, la observación clínica), que actualmente está en desuso, y para utilizar los métodos científicos modernos, como los cultivos de tejidos y celulares, los modelos matemáticos, la epidemiología, ...)

Dr. Donald J Barnes

Ex vivisector, experimentó durante 16 años con monos Rhesus en la base aérea de Brooks, San Antonio, Tejas.

En una carta remitida a USA Today el 25 de abril de 1988:

“Después de leer cuatro veces su editorial, titulado La investigación con animales es necesaria, no la prohíban. No puedo creer que haya sido escrita por uno de sus redactores. Afirman ustedes que la investigación con animales es necesaria para la salud humana, justificando esa postura con un montón de tonterías procedentes de quienes se benefician de la perpetuación de dicha investigación.

Para ser honesto, admito que yo mismo compartía sus puntos de vista hace solamente unos pocos años cuando practicaba la investigación de laboratorio con primates no humanos, una profesión a la que me dediqué durante 16 años. Yo estaba equivocado, del mismo modo que ustedes lo están actualmente. Los “hechos” reales demuestran claramente que el uso de primates no humanos en la investigación médica y biomédica retrasa el progreso de la ciencia médica en lugar de acelerarlo.”

Dr. Bernhard Rambeck

Director del departamento de Bioquímica de la Sociedad para la investigación de la Epilepsia de Bielefeld-Bethel, Alemania, 1987.

La investigación con animales nos ha mostrado cómo podemos provocar ataques parecidos a los de la epilepsia mediante la administración de sustancias tóxicas o de descargas eléctricas, pero el paciente epiléptico sufre sus convulsiones de forma espontánea, y no como resultado de dichas prácticas... Cada nuevo medicamento es un riesgo, y se trata de un riesgo que no puede reducirse con las pruebas realizadas en animales no humanos, por muy numerosas que sean. Como científico que soy, tengo la opinión de que los experimentos con animales no contribuyen al progreso en la diagnosis ni en la terapia de la epilepsia. Tengo la fundada sospecha de que estos datos también son aplicables a otras áreas de la medicina.”

Pietro Croce

(Vivisection or Science)

No hay alternativas a la vivisección, porque el término “alternativas” designa algo que es diferente pero igualmente válido, y es difícil encontrar en el ámbito de la investigación biomédica algo que haya sido y sea más engañoso y erróneo que la vivisección. Por lo tanto, los métodos que proponemos para la investigación médica deben ser llamados “científicos” en lugar de “alternativos.

Dr. Alfred Gough

(Medical press and Circular, 14 de marzo de 1945)

“Los resultados prácticos de los tratamientos con hormonas sexuales son mucho mas pequeños de lo que podría esperarse. Una de las razones de ello es que los resultados de los experimentos realizados con animales no pueden aplicarse a las mujeres”.

Sir Charles Bell

(anatomista, doctor y cirujano): 1807. Descubrió que las raíces anteriores de los nervios espinales tienen una función motora, mientras que las raíces posteriores de los nervios espinales tienen una función sensorial. (Ley de Bell).

“Los experimentos nunca han sido los medios con los que se han conseguido los descubrimientos; y un análisis de lo que se ha conseguido en los últimos años en el campo de la fisiología demostrará que la disección de animales vivos ha contribuido en mayor medida a perpetuar los errores que ha confirmar las conclusiones correctas extraídas del estudio de la anatomía y de los movimientos naturales”.

“No creo que unos hombres capaces de cometer tales crueldades tengan las facultades necesarias de penetrar en los misterios de la naturaleza” (Segunda Ley de Bell)

James Banielli

(Premio Nobel), 31/7/1976: revista “Il Tempo”

“Los antibióticos han provocado daños mucho mayores que los beneficios que han causado”

El 31 de marzo de 1973 aparecieron en el diario romano “Messaggero” unas declaraciones del profesor Arrigo Colarizi:

La mejoría del estado físico que percibimos es en parte espontánea y en parte debida a la mejora de las condiciones sociales, higiénicas y económicas. Los medicamentos no tienen nada que ver.”

En la prestigiosa revista médica Münchner Medizinische Wochenschrift (Número 34, 1969), se informó de que un amplio estudio realizado por médicos alemanes había revelado que “diversos medicamentos son responsables del 61 por ciento de los casos de malformaciones en niños nacidos con vida, y del 88 por ciento de los casos de los niños nacidos sin vida”

Abel Desjardins

(presidente de la Sociedad Francesa de Cirujanos) 1932

Para practicar cirugía: Primero estudiar tratados y atlas anatómicos, después diseccionar cadáveres y sobre todo ayudar durante muchas operaciones al cirujano.

Dos doctores dijeron lo siguiente acerca de la inducción del parto mediante la administración de extractos ováricos:

Tales experimentos han sido casi uniformemente exitosos en animales como los roedores, pero han sido un completo fracaso en humanos”.

Kurt Blüchel

Referente al descubrimiento relativamente cercano de las consecuencias que puede traer la aspirina dijo:

“Y por culpa de los experimentos con animales se han tardado 80 años en descubrir que puede provocar hemorragias internas”. Ya que algunos datos importantes sobre ella son que, por ejemplo, se utiliza como analgésico relativamente seguro y efectivo en humanos, pero puede ser mortal para los gatos.

Dr. G. Noto

“La baza mayor de los vivisectores radica en el secreto y la sacralización de sus experimentos.”

Dr. Herbert Hensel, farmacólogo

“Según nuestros conocimientos actuales, no se pueden comprobar ni el efecto probable de los medicamentos, ni la eficacia, ni su inocuidad en los humanos mediante la experimentación en animales.”

Lo siguiente que vais a leer son testimonios de enfermeros, médicos, psicólogos, dando su opinión sobre la vivisección a causa de su experiencia en sus puestos de trabajo. Todos ellos rechazan esta práctica y nos muestran los sentimientos de rechazo hacia la industria farmacéutica.

Además no sólo nos cuentan sus opiniones sobre ello, sino que alguno como Richard England nos ofrecen algunas de las claves para descifrar el enigma del porqué la vivisección se lleva a cabo todavía.

Richard England, médico

Quiero contarle el caso de un paciente al que estaba tratando hace algunos años.

Soy médico desde hace veinte años y este es sólo uno de entre cientos de casos en los que los efectos secundarios adversos de los fármacos tienen graves consecuencias.

El marido de la paciente nos había llamado porque su esposa presentaba un cuadro de vómitos con grandes cantidades de sangre presente. Al preguntar al esposo, descubrí que le habían sido recetados recientemente algunos medicamentos para la artritis, entre ellos ibuprofeno, un anti-inflamatorio. Al consultar el "vademecum" (libro de información sobre drogas), descubrí que los efectos secundarios incluyen sangrado y ulceración, aparte de dolor de cabeza, mareos, vértigo, trastornos de audición, sangre en la orina, insuficiencia renal, daño hepático y desórdenes sanguíneos.

Esta paciente había sufrido evidentemente el sangrado debido a estas pastillas y luego me enteré de que ella misma se retiró el medicamento. Este caso me impulsó a estudiar los efectos secundarios de otros fármacos que se administran a las personas, cuyos resultados me asombró. Los médicos le dirán todos los medicamentos tienen efectos secundarios, pero muy a menudo dejan de decir lo que los efectos secundarios son y cuántos son. Apuesto a que los médicos no suelen decirle a un paciente que sufre de depresión que la "medicina" Seroxat que se prescribe ampliamente, tiene hasta no menos de treinta diferentes efectos secundarios, entre los que se incluyen también las ¡depresiones con tendencias suicidas!

¿Por qué medicamentos que tienen tantos efectos secundarios (algunos de ellos fatales) se pueden obtener en el mercado? Simple, las empresas farmacéuticas obtienen los medicamentos probándolos con animales (que tienen un físico totalmente diferente que a los seres humanos) y entonces dependiendo de los resultados, los comercializan a un público desprevenido, cuando la verdadera prueba se lleva a cabo en los pacientes humanos que las utilizan, esperando que no se manifiesten efectos secundarios muy graves que no se vieron cuando se probó en animales.

Me convertí en médico porque quería curar a todos mis congéneres, también me preocupa el cuidado de todas las demás criaturas que comparten este planeta con nosotros, y creo que es aberrante e inútil probar las medicinas y otras sustancias químicas en ellos. Me enferma escuchar a las compañías farmacéuticas y las empresas que hacen estas pruebas, decir que lo hacen por compasión a la raza humana, su intención no radica en que las personas estén sanas, simplemente porque no hay ningún beneficio en ello.

Si estas compañías son tan eficaces en relación con las enfermedades ¿por qué es que las enfermedades relacionadas con el corazón, es decir - angina de pecho, ataques de las arterias coronarias se han cuadruplicado en los últimos años? ¿Por qué el asma, la diabetes y todas las formas de cáncer se triplicaron en número?

Ellos no tienen ningún interés en la medicina preventiva, que debe dejar de estafar al público y por el bien general deben dejar de ensayos en animales.

Gill Adelius, enfermera diplomada

Me llamo Gill. Tengo 47 años y soy una enfermera diplomada especializada en la atención de los enfermos mentales y enfermos de Alzheimer y otras enfermedades relacionadas.

HLS me llamó la atención después de ver las imágenes tomadas con cámara oculta dentro de sus instalaciones en el programa de televisión 'It's a dog's life'. Un vivisector gritaba, daba puñetazos, patadas y tiraba contra una pared a un perro beagle aterrorizado, no le satisfacía el dócil terror del animal a este malhablado.

Fui a HLS un viernes de este año. Las altas chimeneas y vallas de alambre de espino. Los fríos ojos de los guardias, la irritación en los rostros de la policía, de pie con un frío glacial. El silencio y la tristeza me trajo a la mente las imágenes de televisión del campo de concentración de Auschwitz.

Los animales eran cargados en furgonetas y camiones para acceder.

Podría contar numerosas experiencias sobre la muerte en la vida cotidiana, la valentía, el coraje y el sacrificio humano, pero estar de pie frente a las instalaciones de HLS fue el 2º día más triste de mi vida.

Los experimentos son innecesarios. La seguridad de la salud humana no puede basarse en estos crueles experimentos. No se rinden cuentas al público y las inspecciones son insuficientes, incompetentes y de dudosa imparcialidad, debido a los intereses económicos y el corporativismo.

Si los gobiernos pusieran la salud humana y el bienestar por encima de las inversiones extranjeras y los beneficios de las grandes corporaciones farmacéuticas

multinacionales, se invertiría en métodos de investigación más fiables y humanos. Y HLS cerraría sus puertas para siempre.

HLS es el infierno en la tierra, y ninguno de nosotros lo necesita.

Yvette Wilson, enfermera de investigación

Mi nombre es Yvette Wilson y soy Enfermera de Investigación trabajo en los ensayos clínicos para las personas con cáncer. El objetivo de las pruebas es evaluar y comparar la eficacia de un medicamento de quimioterapia en particular o una combinación de fármacos de quimioterapia.

Los fármacos son muy tóxicos, y pueden causar muchos efectos secundarios graves, desde daños renales y hepáticos hasta la muerte. Todos estos fármacos han sido probados en animales o se producen utilizando animales, como los anticuerpos monoclonales, y se supone que son de seguridad probada, para su uso en seres humanos.

Si están seguros, ¿por qué hacen daño a tanta gente?

Si funcionan, ¿por qué el cáncer está en aumento?

Si los experimentos con animales funcionan, ¿por qué no hemos encontrado una cura para el cáncer?

El hecho es que los experimentos con animales son una farsa total, no funcionan. La mayoría de los cánceres sufridos por los seres humanos nunca se producirán en un animal, y tienen que ser inducidos artificialmente en un laboratorio.

¿Cómo puede, cualquier enfermedad que debe ser inducida artificialmente, reproducir la compleja naturaleza de la enfermedad real?

El cáncer es una enfermedad de las células y a nivel celular es donde existen más diferencias entre humanos y cualquier otro animal. Por lo tanto, hace que los datos obtenidos de animales sean incorrectos desde el principio. También es un mito que el total de los fármacos citotóxicos disponibles en la actualidad, se hayan desarrollado a través de experimentos con animales, la gran mayoría fueron encontrados por casualidad, un ejemplo son los derivados del gas mostaza utilizado durante la Primera Guerra Mundial.

Se observó que este gas bajaba el nivel de glóbulos blancos, y sus derivados se están utilizando hoy para tratar el linfoma, un cáncer del sistema linfático.

He trabajado en la profesión médica por muchos años y mi postura sobre la vivisección no cambiará nunca.

He visto y presenciado el fraude y la hipocresía de la vivisección.

Sé que la vivisección no funciona, perjudica a los seres humanos y causa el sufrimiento innecesario de millones de no-humanos.

También sé que el mismo medio ambiente en que vivimos, y los estilos de vida que elegimos son responsables del aumento en el cáncer.

Ha llegado el momento en que tenemos que asumir la responsabilidad de nuestra salud, lo triste es que no hay dinero para invertir en 'buena salud', al menos no por empresas como Huntingdon Life Sciences, y otras grandes empresas farmacéuticas que están literalmente haciendo una matanza. Los incontables millones desperdiciados en experimentos con animales podrían ser dirigidos hacia la prevención, que es la única manera que alguna vez curar el cáncer.

Lo más irónico y exasperante es que detrás de las puertas de Huntingdon Life Sciences ponen a prueba productos químicos que contaminan el medio ambiente y provocan cáncer y luego ponen a prueba los medicamentos utilizados para tratarla, qué raro es eso? ¡Qué equivocado es eso? ¿Cuánto tiempo se salga con la suya?

La única manera de curar el cáncer es detener todos los experimentos con animales, y dirigir el dinero en la investigación real que encontrará la cura real.

Para mejorar y sanear el medio ambiente en que vivimos, y asumir una mayor responsabilidad por nuestra propia salud, no fumando, no bebiendo en exceso, teniendo una dieta sana y equilibrada y haciendo ejercicio de forma regular.

Creo que es tan simple como que voy a seguir mi oposición a la experimentación con animales, porque sé que es científicamente errónea, engañosa y con resultados a menudo fatales.

También aleja el dinero necesario de las investigaciones que pueden encontrar métodos más precisos para hacer frente a las enfermedades humanas.

Jackie Bradbury, enfermera diplomada

Mi nombre es Jackie Bradbury y he sido enfermera durante 30 años.

Durante ese tiempo la ciencia ha avanzado tanto que no es necesario continuar con la experimentación animal.

Suelo recibir peticiones de ayuda para obras caritativas, suelo rechazarlas, excepto las que me llegan al corazón, como proteger animales .

Actualmente es totalmente viable la experimentación sin animales, usando cultivos de células, microbios, ordenadores e incluso ensayos clínicos en humanos como en última instancia debe asumir la responsabilidad de nuestro propio tratamiento.

Jill Russell, neuro-radióloga jubilada

Soy una neuro-radióloga jubilada, casada con un consultor médico. He estado involucrada en la lucha contra la vivisección por cerca de 20 años y nunca me ha dejado de sorprender que la investigación científica en los animales que se utilice como 'modelo' para los seres humanos.

Los animales utilizados como 'modelos' para los seres humanos pueden ir desde peces de colores para la investigación del nervio del ojo, hasta elefantes para la investigación sobre LSD, pasando por nueve armadillos para la investigación de la lepra.

Ayudé en sacar a la luz las actividades del profesor W Feldberg FRS, en el Instituto Nacional de Investigación Médica de Mill Hill, Londres en 1989. Yo había leído artículos sobre sus experimentos y me horrorizaban. Consistían en la inyección de sustancias químicas como la estricnina y el anticongelante directamente en el cerebro de gatos conscientes. En esos momentos tenía 89 años de edad. Numerosas inspecciones (27 en el último año) aparentemente no habían revelado nada extraño, pero después de que grabaciones en vídeo de sus experimentos fueran entregadas al Ministerio del Interior, su permiso de experimentar con animales fue revocado de inmediato (;aunque se dijo que se había retirado ese día! Resultó ser falso, ya que se le habían renovado por 6 meses la licencia y el contrato).

Cada vez que se sacan a la luz hechos REALES del mundo de la vivisección y de Huntingdon Life Sciences las consecuencias han sido enormes, como la información que se filtró recientemente sobre la investigación en xenotrasplantes (utilizando cerdos y monos) que se suprimió por orden judicial.

En cuanto a los experimentos con animales, la opinión pública desinformada suele opinar: 'si es una elección entre la vida de mi hijo o un perro, se tiene que experimentar en el perro'.

Pero no se dan cuenta de que los experimentos con animales no son vinculantes para los seres humanos.

Un experimento sobre un perro por ejemplo, se puede extrapolar a un perro cachorro, o un experimento sobre un conejo adulto a una cría de conejo, pero nunca se pueden sacar conclusiones de un experimento sobre un animal y extrapolar esos resultados a un ser humano.

Es imposible somos demasiado distintos.

La mayoría de medicamentos infantiles no han sido creados para niños. Simplemente se les reduce las dosis de los datos en humanos adultos. Es un mercado pequeño (perdone el juego de palabras) y las compañías farmacéuticas no están dispuestas a invertir tiempo y dinero en los ensayos en niños.

También es muy difícil para los médicos hacer pruebas clínicas a los niños ya que los padres por norma general nunca dan su permiso. Esto resulta extraño, ya que si los padres realmente creen en la seguridad de los experimentos anteriores realizados con animales, porque no conceden permiso para seguir experimentando con sus hijos, teóricamente esos medicamentos deberían ser seguros ¿o no?.

El NHS no puede hacer frente a la aparición de nuevas enfermedades y enfermedades crónicas.

De 30.000 enfermedades, 20.000 no tienen ningún tratamiento o curación (según Bayer, 1989).

Muchas enfermedades como el cáncer, el sida, ME, Síndrome de la Guerra del Golfo, la enfermedad de Parkinson, Alzheimer, enfermedad de Crohn, el asma y el autismo pueden ser causadas por productos químicos en los que su 'seguridad' ha sido probada de los animales, como los plaguicidas y vacunas. HLS ha participado en dichas pruebas.

Me parece terrible que métodos no científicos de investigación con animales y sus tejidos estén en uso todavía. Es una vergüenza para la ciencia. Estas pruebas deben detenerse de una vez por todas y dejar que métodos científicos, relevantes para los humanos, se utilicen YA.

Colin McBright, *psicólogo clínico*

Como psicólogo clínico trabajo constantemente con víctimas de abusos, ya sea físicamente, sexualmente o emocionalmente. He llegado a deplorar el abuso de cualquier criatura inocente que no puede defenderse.

Uno de los peores tipos de abusos son los que se hacen únicamente con fines de lucro.

En contra de la imagen que HLS intenta dar a través de los medios de comunicación, de estar involucrados en la investigación médica para ayudar a la gente, Huntingdon Life Sciences existe exclusivamente como una empresa con ánimo de lucro.

Muchos de los productos que prueba HLS, causando dolor y sufrimiento a los animales, no son medicamentos, y no tienen ningún beneficio para los seres humanos, sólo para las finanzas de las empresas que los producen.

Diana Pullen, enfermera diplomada

Me llamo Diana Pullen, soy enfermera diplomada y trabajo actualmente en el campo del VIH.

Los medicamentos utilizados para detener la replicación de este virus, al igual que muchas otras fármacos, son extremadamente tóxicos, con muchos efectos secundarios a veces muy graves y permanentes.

Estos fármacos han sido probados anteriormente en animales hasta haber 'demostrado' que son lo suficientemente seguros para su uso en humanos.

La vivisección o experimentación con animales vivos, se ha utilizado 'históricamente' durante siglos, sin embargo, las enfermedades graves siguen en aumento.

Sigo creyendo firmemente, después de 35 años en la enfermería, que los experimentos con animales son inexactos, engañosos, peligrosos y muy poco científicos.

Incluso algunos vivisectores han admitido que con el uso de modelos animales sólo se aprende la teoría y que los datos de las investigaciones no pueden ser extrapolados de forma precisa y fiable a los seres humanos, a partir de estudios en otros animales. La mayoría de las enfermedades graves que sufren los seres humanos no se producen en otras especies, y son inducidas artificialmente en el laboratorio.

Por lo tanto, ¿cómo puede una enfermedad inducida artificialmente en especies diferentes replicar la naturaleza de la verdadera enfermedad en los seres humanos?

Ahora hay métodos de investigación muchos más fiables científicamente como la observación clínica o investigación en humanos, epidemiología, investigación in vitro con tejidos humanos y cultivos celulares, modelización

molecular, genética y patológica por ordenador. Todos estos métodos resultan más baratos, más seguros, más rápidos y más coherentes y pertinentes para el hombre. Junto a estos otros métodos, se debe abordar otras cuestiones fundamentales como la reducción de la contaminación ambiental, los cambios en la dieta y el estilo de vida, que producirían una mejora notable para nosotros y las futuras generaciones.

Creo que los experimentos con animales no se realizan para un beneficio a largo plazo de la humanidad, sino para acelerar la tramitación de los documentos académicos y para eximir de responsabilidad a las compañías farmacéuticas cuando sus fármacos provocan daños o incluso muertes.

Me gustaría ver un debate público entre vivisectores, científicos e investigadores, una política de puertas abiertas en el Asesoramiento Científico/Investigación Médica/Procedimientos Médicos, de modos que tengamos acceso a toda la información fácilmente y, por último me gustaría contar con una lista de los mayores logros y avances médicos para la humanidad que puedan ser atribuidos directamente a la experimentación animal. Lamentablemente, parece que la enfermedad ha encontrado su lugar permanente en nuestra sociedad y se ha convertido en un 'gran negocio'. Tenemos tanto conocimiento y tan poca sabiduría.

La siguiente cita del activista contra SIDA y co-fundador del Grupo Derechos Gay Peter 'Indignación' Tatchell parece totalmente apropiada. "Todos queremos una cura y una vacuna para el VIH tan pronto como sea posible. Pero no puede ser correcto buscar un remedio para el VIH a través de la intención deliberada de causar sufrimiento a otras especies sensibles en el laboratorio, especialmente cuando hay otros métodos sin crueldad y cuando los resultados de investigación con otras especies no pueden generalizarse a los seres humanos a causa de su fisiología diferente ... todos los animales sensibles - humanos y no humanos - tienen derecho a la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad, independientemente de su especie, raza, sexo, clase, discapacidad u orientación sexual.

Kathy, enfermera diplomada

Soy enfermera titulada con grado de licenciatura y un diploma universitario de Estudios de la Salud.

Estoy en contra de la vivisección. Mi compasión se extiende a todos los seres sintientes.

He visto el vídeo de los trabajadores HLS perforando cachorros, he leído la información de los Diarios de la Desesperación que pide una investigación judi-

multinacionales, se invertiría en métodos de investigación más fiables y humanos. Y HLS cerraría sus puertas para siempre.

HLS es el infierno en la tierra, y ninguno de nosotros lo necesita.

Yvette Wilson, enfermera de investigación

Mi nombre es Yvette Wilson y soy Enfermera de Investigación trabajo en los ensayos clínicos para las personas con cáncer. El objetivo de las pruebas es evaluar y comparar la eficacia de un medicamento de quimioterapia en particular o una combinación de fármacos de quimioterapia.

Los fármacos son muy tóxicos, y pueden causar muchos efectos secundarios graves, desde daños renales y hepáticos hasta la muerte. Todos estos fármacos han sido probados en animales o se producen utilizando animales, como los anticuerpos monoclonales, y se supone que son de seguridad probada, para su uso en seres humanos.

Si están seguros, ¿por qué hacen daño a tanta gente?

Si funcionan, ¿por qué el cáncer está en aumento?

Si los experimentos con animales funcionan ¿por qué no hemos encontrado una cura para el cáncer?

El hecho es que los experimentos con animales son una farsa total, no funcionan. La mayoría de los cánceres sufridos por los seres humanos nunca se producirán en un animal, y tienen que ser inducidos artificialmente en un laboratorio.

¿Cómo puede, cualquier enfermedad que debe ser inducida artificialmente, reproducir la compleja naturaleza de la enfermedad real?

El cáncer es una enfermedad de las células y a nivel celular es donde existen más diferencias entre humanos y cualquier otro animal. Por lo tanto, hace que los datos obtenidos de animales sean incorrectos desde el principio. También es un mito que el total de los fármacos citotóxicos disponibles en la actualidad, se hayan desarrollado a través de experimentos con animales, la gran mayoría fueron encontrados por casualidad, un ejemplo son los derivados del gas mostaza utilizado durante la Primera Guerra Mundial.

Se observó que este gas bajaba el nivel de glóbulos blancos, y sus derivados se están utilizando hoy para tratar el linfoma, un cáncer del sistema linfático.

Susan Harrison, enfermera especializada en neurología

Me llamo Susana y trabajo más de 20 años con jóvenes que tienen dificultades de aprendizaje y trastornos neurológicos.

A lo largo de estos años he visto los desastrosos efectos secundarios de medicamentos probados en animales.

Un medicamento antiepiléptico fabricado por un cliente de HLS causó un crecimiento desmesurado de encías provocando mucho dolor y malestar. Si la investigación animal fuera eficaz estos efectos secundarios se habrían previsto, pero no lo es y una vez más, la gente sufrió, debido a esta metodología incorrecta.

Un sinnúmero de fármacos y otros productos han sido retirados de los estantes solo en los últimos años. Hay un problema que se repite continuamente y es que los ensayos en animales no proporcionan una medida precisa de los efectos secundarios y cuando el medicamento se administra a los pacientes provoca otras enfermedades.

Las investigaciones en animales 'sostienen' el progreso médico. Esto es fraudulento y moralmente equivocado. Quiero ver el fin de HLS porque esta empresa se está beneficiando de investigaciones inútiles y causando sufrimientos en el proceso. Pude ver en la televisión nacional la falsificación de los datos de pruebas por los empleados de HLS aplicando dosis incorrectas a los animales y me horroriza - ¿estas personas no se dan cuenta de que la vida de millones de personas como usted y yo, está en sus manos y que su falta de atención podría resultar en un gran desastre médico?

Las pruebas en animales no funcionan - puede creer médicamente a técnicos animales no cualificados, a oficinistas del departamento de relaciones públicas y contables que trabajan en Huntingdon Life Sciences, o puede escuchar mi opinión y la de un número cada vez mayor de profesionales médicos que se oponen a esta práctica, la elección es suya, pero mientras, la investigación con animales continúa por lo que los efectos secundarios imprevisibles en fármacos continuarán apareciendo.

D.A. Hutton (RGN)

He trabajado durante muchos años como enfermera en el servicio de urgencias y accidentes de un hospital.

He visto en primera persona como el estado de muchos pacientes empeoraban por los medicamentos recetados. Por supuesto, los pacientes nunca pensaron que su enfermedad había empeorado por los medicamentos probados con animales.

Por el bien de humanos, así como de la salud animal, la vivisección debe ser abolida de inmediato.

Tanto tiempo como enfermera, he visto innumerables efectos negativos en personas que toman medicamentos recetados que son experimentados en animales.

Un par de ejemplos, una diabetes mellitus inducida por la medicación prescrita para una enfermedad totalmente diferente y no relacionada, y una mujer quedarse parapléjica por un fármaco administrado por vía intratecal.

Tengo experiencia personal en desarrollar problemas respiratorios crónicos al medicarme por un problema médico leve.

Toda mi vida me he opuesto a las no científicas, inseguras, totalmente engañosas y peligrosas consecuencias de la vivisección.

HLS debe cerrarse junto a toda la industria de la vivisección y eliminar los experimentos con animales. Este es el verdadero camino científico para conseguir un progreso médico seguro.

El Primer Ministro debería agachar la cabeza por la vergüenza de ensalzar y defender la vivisección.

Tal vez no sepa ni le importe que la tercera mayor causa de muerte en los seres humanos son los fármacos probados en animales. Parece ignorar a esta vil industria, pero todos sabemos que al final de lo que se trata es de dinero.

Wesley Burrage. *Psychology BSCHONS*

Mi introducción a la experimentación con animales fue a través de la clase de ciencias del colegio.

Al igual que Huntingdon Life Sciences no tenía nada que ver con la vida. Los animales ya estaban muertos y se me pidió que los cortara. Para mi vergüenza no me negué de plano y diseccioné una rata y un ratón todo en el nombre de progreso de la educación y las notas.

En ese momento yo todavía comía carne y nunca me había preocupado mucho por el mundo animal, estando en gran medida fuera del ámbito de mi experiencia directa. Sin embargo, en aquel momento yo sabía que estaba haciendo algo mal y totalmente innecesario. Me prometí a mí mismo que nunca lo haría de nuevo. Más tarde, en la universidad estuve expuesto a la experimentación animal en un nuevo nivel.

Como estudiante de psicología en la University College de Londres, viví de cerca la utilización de animales vivos en experimentos y se me animó a participar ellos. La historia de la psicología y la vivisección suelen ir de la mano y muchos de

los modelos teóricos de la conducta humana se basan en el análisis estadístico de experimentos con animales. Inevitablemente, casi todos los Millones de animales utilizados por los psicólogos han padecido el sufrimiento y finalmente la muerte. Además de daño físico los psicólogos también infligen de forma intencional una tortura mental a los sujetos con los que se experimenta.

Fue en la universidad que me presentó a miembros del 'establishment' que han creado su reputación sobre el sufrimiento de los animales. Gente como Colin Blakemore y sus crueles experimentos de desarrollo visual de los gatitos. Experimentos como los suyos son sólo la punta del iceberg y, aunque me negué a tomar parte en los experimentos prácticos con animales es imposible obtener nota sin reiterados experimentos sin sentido, crueles y engañosos. Como científico he encontrado esto ilógico y poco científico.

La ciencia era para mí la investigación de causa y efecto con procedimientos claros y sin ambigüedades - criterios que no cumplen los experimentos con animales. Me gradué de la universidad con buenas notas, pero para entonces estaba desilusionado con la psicología y ver estos procedimientos sin sentido ha contribuido a que sea vegano.

No me opongo a la existencia de HLS basándome sólo en estos motivos. Estoy en contra de todos los ensayos con animales de ningún tipo. Por ninguna razón. Nunca.

Muchas personas todavía necesitan convencerse de que los experimentos con animales son inútiles y poco científicos y que no son éticos, humanos, y existen formas más lógicas que puedan aplicarse en beneficio de todos los animales, incluidos los humanos.

Las personas que con más fuerza defienden el uso de pruebas con animales son los que tienen un interés creado en la industria, ya sean científicos, empresarios o políticos.

Son parte física de este fraude establecido.

Su negocio no tiene nada que ver con la vida o la ciencia y si podemos ayudar a cerrarlo será un golpe mortal contra esta industria enferma, una llamada de atención a la población y un paso adelante hacia un mundo más sano.

Jennifer Grace Cert. Escuela "Principle of the Grace"

He participado activamente en el campo de la medicina alternativa en los últimos 20 años.

Siempre me ha desconcertado y horrorizado la vivisección; desconcertado porque todavía tengo que encontrar algo para demostrar su eficacia (excepto para los bolsillos de los implicados) y horrorizado por el sufrimiento, el abuso y el tormento que los animales tienen que soportar.

La vivisección es una pseudo-ciencia. Los animales son diferentes de los seres humanos, tanto anatómicamente como fisiológicamente.

Ellos padecen enfermedades diferentes a nosotros. Su bioquímica es diferente, digieren y metabolizan los medicamentos de manera diferente, tienen diferentes dietas, su expectativa de vida es mucho más corta, etc. Por tanto, es absurdo esperar que los experimentos con animales proporcionen datos precisos y fiables.

Muchos medicamentos que satisfacen los criterios de los ensayos con animales y se venden libremente, pueden provocar graves efectos secundarios, incluso la muerte en seres humanos.

La vivisección no es más que una parodia para los animales y una mala noticia para los seres humanos. Al final somos "nosotros" - los humanos - quienes en última instancia, nos convertimos en el "laboratorio de pruebas".

Apoyo plenamente la Campaña de Huntingdon, ya que creo firmemente que no debería haber ningún lugar en nuestra llamada sociedad civilizada para la vivisección.

Espero sinceramente que nosotros, como país, podamos marcar el camino a seguir, con la legislación adecuada, para asegurar que este horror esté prohibido, para proteger a los seres humanos y animales."

Angela Hardy, higienista dental

Durante el verano de 1990 ví la película "The Animals", a medianoche en el canal cuatro. Como se veía en la película, he experimentado el horror y el trauma de ver el mal en el trabajo.

Ese sentimiento nunca me ha abandonado.

Como en la película, sabía que nada en el mundo, podría justificar el hacer las cosas que les hacemos a esas criaturas indefensas.

Todas estas personas dan su opinión basándose en su experiencia profesional y muchas de ellas hablan de los laboratorios HLS, el mayor laboratorio de vivisección de Europa del que son clientes, empresas tan "importantes" (más bien influyentes) como Novartis, Bayer, AstraZeneca o Glaxo Smith Kline. El cual ha sido denunciado en numerosas ocasiones por las condiciones en las que son

tratados los animales, como la manera de trabajar de sus empleados (algunos han sido descubiertos trabajando borrachos)

Este laboratorio también ha sido desenmascarado varias veces por trabajadores o por activistas que se han infiltrado para revelar el sufrimiento que se esconde tras los muros de la vergüenza. La última investigación ha sido sacada a la luz en febrero de 2011 y enviada anónimamente a la campaña anteriormente mencionada SHAC para desvelar algunos de los experimentos que se hacen en el interior de sus instalaciones.

Alguno de estos experimentos revelados hace tan sólo unos meses, será incluido en el capítulo dedicado a las “torturas innecesarias”.

MEDICAMENTOS

La baza y el engaño

"Mi doctrina es que si nosotros vemos la crueldad la cual tenemos el poder de parar, y no hacemos nada, nos convertiremos en partícipes del delito."

Anna Sewell (Novelista)

Los medicamentos son quizá la piedra angular en el tema de la vivisección. A mi parecer, la excusa de que los científicos hacen lo que hacen por amor a la humanidad de una manera casi desinteresada (aunque a veces reconozcan que es por el dinero), no es más que una patraña dirigida hacia los que de alguna manera creen que la ciencia está al servicio del "pueblo" de la manera en que Bakunin creía que debía estar.

La realidad es otra. Los científicos se forran asesinando y torturando a millones de animales a lo largo de sus "benéficas" carreras. Su afán de salvaguardar a la hu-

manidad escondiendo lo que existe tras los muros de universidades y laboratorios, es la cara bonita de un modelo de "ciencia" basado en el engaño y la tortura.

La sociedad capitalista, empeñada en crear bienes de consumo y una vida "fast food", donde no conoces a tus vecinos pero que debes tener mejor coche que ellos, nos empuja a comprar lo que sea. En este caso los llamados científicos juegan su papel de salvavidas enseñándonos lo que consiguen para que seamos felices.

Siempre sin contar la lotería a la que estamos expuestos acerca de los medicamentos comercializados que han sido creados mediante la experimentación en animales.

Es curioso que cada año salen al mercado cientos de nuevos fármacos, a pesar de que la OMS reconoce en 240 los medicamentos esenciales.

Su ciencia es la mejor, no cabe duda. Es la mejor en asesinar millones de animales, a parte de millones de personas que han tomado sus pócimas.

Y para justificar estas acusaciones a continuación expondremos algunos de los medicamentos que han sido no solamente un fracaso para la vida de los animales no-humanos, sino también para nosotros.

Muchos de ellos o casi todos mejor dicho, tienen relación con HLS ya que actualmente es el laboratorio mayor de Europa referente a la vivisección, y sus clientes son las mayores empresas farmacéuticas del mundo.

Abacavir: En mayo de 2008 se confirmó que el medicamento contra el SIDA, Abacavir, duplicaba los riesgos de ataques cardíacos.

Adderal: En febrero de 2006, un informe sobre Adderal, un medicamento fabricado por el cliente de HLS, Shire Pharmaceuticals, vinculó a este medicamento contra el "Desorden de Déficit de Atención" con 24 muertes, y los expertos urgieron la necesidad de controlar los efectos de este medicamento en el corazón de las personas.

Advair: Glaxosmithkline, cliente de HLS, estuvo implicada con varias muertes de pacientes que fueron tratados con Advair. El principio activo de este medicamento, Salmeterol, estaba vinculado a la inducción de ataques de asma, que en algunos casos fueron mortales. La revista Forbes afirmó que 4.000 personas mueren cada año como resultado de la toma de este medicamento, Advair.

Alzheimer: Pfizer, cliente de HLS, fue vinculado con la muerte de 11 personas en un ensayo clínico para el tratamiento del Alzheimer en marzo de 2006. Entre los pacientes que tomaron un placebo, la tasa de mortalidad fue cero. Sólo Pfizer comercializó el medicamento, que fue manufacturado por Easi, otro cliente de HLS.

Avastin: Roche (hoy en día ex-cliente de HLS) dejó de contratar para las pruebas de un medicamento contra el cáncer llamado Avastin, en 2005, después de que las muertes aumentaran entre los miembros del grupo de estudios, pero no en el grupo de control. Varias de esas muertes fueron "sospechosamente" repentinas.

Avelox: Bayer, otro cliente de HLS, fabricante del antibiótico "Avelox" que fue comercializado justo varias semanas después de retirar "Raxar" del mercado, fue citado en los informes de 18 muertes en un año, y además interfería con el corazón humano.

Bextra: Pfizer, fabricante de Bextra (un analgésico), se libró por muy poco de ser retirado a principios de 2005 en Estados Unidos, y más tarde acabaron retirándolo en abril de 2006, tras descubrir que varias pacientes desarrollaron una rara, pero potencialmente mortal enfermedad de la piel.

Carbenoxalone: Carbenoxalone se utiliza para prevenir la formación de úlceras gástricas, pero entre sus efectos adversos, estaba la retención de líquidos hasta la insuficiencia cardíaca. Después de saber esto, los investigadores probaron el medicamento en ratas, ratones, monos y conejos, pero no se produjo el mismo efecto que en los humanos.

Celebrex: Un medicamento de Pfizer, llamado Celebrex, fue relacionado con el aumento en más del doble, de ataques al corazón.

Clindamicina: Este antibiótico causa una enfermedad intestinal conocida como "colitis pseudomembranosa". La clindamicina fue probada en ratas y perros cada día durante un año, y además, fueron capaces de tolerar dosis diez veces mayor que la que pueden soportar los humanos.

Clioquinol: Este anti-diarréico, pasó las pruebas en ratas, perros, gatos y conejos, pero tuvo que ser retirado en todo el mundo en 1982 después de descubrirse que causaba ceguera y parálisis en los humanos.

Clozapina: Este medicamento de Novartis, cliente de HLS, causó trastornos sanguíneos.

Crestor: Astrazeneca, cliente de HLS, manufacturo Crestor. Informes en el verano de 2005 vinculan a Crestor con el doble de la tasa de efectos secundarios en una comparación de medicamentos, y seis veces la tasa de algunos tratamientos similares. Algunos pacientes murieron.

Cylert: Cylert (pemoline) es un medicamento usado para tratar el Déficit de Atención con Hiperactividad, que causó insuficiencia hepática en 13 niños. De estos 11 varios murieron y otros requirieron un trasplante de hígado.

Cymbalta: Otro ensayo clínico sospechoso fue reportado en 2005 por una empresa bajo sospecha de ser cliente de HLS, Eli Lilly. Con solo 19 años de edad, fue encontrado muerto colgado después de tomar un antidepresivo. Aunque estos medicamentos han sido vinculados por reacciones adversas a medicamentos (RAM) y por los informes y el análisis de los expertos sobre el suicidio, Lilly negó que estuviera vinculado con el caso de Tracy Johnson, Quien murió mientras probaba Cymbalta, un medicamento similar al Prozac, y que ya causo preocupación, pero que está a la venta en Europa bajo el nombre de Yentreve. El organismo regulador de medicamentos, la FDA estadounidense, estuvo de acuerdo en que el fármaco no estaba vinculado a la muerte de Tracy, aunque el portavoz de la familia Tracy dijo que la FDA nunca habló con ellos, y el medicamento estaba vinculado también a otros 13 suicidios y 41 muertes.

Demperidona: Fabricado por Janssen Pharmaceuticals, este medicamento fue diseñado para tratar las náuseas y vómitos, pero producía otros efectos, como que el corazón latiera de manera irregular, tras lo cual se retiró del mercado. Curiosamente, los "científicos" no fueron capaces de reproducir esos efectos cuando lo probaron en perros, incluso con dosis 70 veces superiores a la normal.

Elidel: Fabricado por Novartis, cliente de HLS, Elidel fue vinculada con exce-mas, después de haber sido ya relacionada con el cáncer.

Eraldin: Se suponía que Eraldin trataría enfermedades del corazón, pero acabó causando ceguera y muertes entre humanos, a pesar de que no se pudieron demostrar esos efectos secundarios en las pruebas de laboratorio con animales. Cuando llegó al mercado, los científicos afirmaron que destacaba por la "minuciosidad de los estudios de toxicidad en animales. Posteriormente, los "científicos" no pudieron reproducir los mismos efectos en animales.

Estilbestrol: En 1973, el profesor Silvio Garattini, un vivisector italiano de fama internacional, aseguró lo siguiente en un debate público (Época, 14 de octubre, 1973): "En el laboratorio podemos reproducir exactamente un estrógeno natural". No obstante en esa misma época, la OMS, había empezado a imprimir a toda prisa unos prospectos en inglés en los que realizaba una advertencia a los círculos médicos: se había demostrado de forma indiscutible que el prototipo de esos estrógenos sintéticos, conocido como "Estilbestrol", había causado cáncer en humanos.

Exanta: En febrero de 2006, Exanta, medicamento fabricado por AstraZeneca, cliente de HLS, fue retirado tras comprobarse que causaba daños al hígado. No

estaba del todo claro que el rápido inicio de la enfermedad hepática estuviera vinculado a las muertes en los ensayos clínicos.

Fialuridine: Un medicamento antiviral, Fialuridine, presentado por Eli Lilly, cliente de HLS, causa daños en el hígado en siete de cada 15 personas. Cinco de esas personas finalmente fallecieron, y dos más necesitaron un trasplante de hígado.

GlaxoSmithKline: Esta empresa cliente de HLS ha comercializado Imigraine, Zyban, Seroxat, Relenza, Septrin, Fenilpropanolamina (PPA), Sumatripan, Flovent, Selacryn, Wellbutrin y Ridaura, que han causado enfermedades, lesiones y muertes.

Isoproterenol: La dosis del tratamiento para el asma "isoproterenol" se calculó en experimentos con animales. Lamentablemente, eran demasiado tóxicas para los humanos, y 3500 asmáticos murieron sólo en Gran Bretaña debido a sobredosis. Todavía es difícil de reproducir estos resultados en animales. Laboratorios Abbott, cliente de HLS, fabricó Isoproterenol.

Ketek: Sanofi, otro cliente de HLS, fabricó Ketek, un antibiótico. Este medicamento ha sido relacionado con daños hepáticos a los pacientes, algunos de los cuales murieron y otros necesitaron trasplantes. Ketek también está relacionado con hepatitis inducida por medicamentos.

Linomide: Las empresas farmacéuticas Pharmacia y Upjohn tuvieron que suspender las pruebas clínicas de Linomide (roquinimex) para el tratamiento de la esclerosis múltiple después de que varios pacientes sufrieran ataques al corazón.

Lotronex: GlaxoSmithKline es un notorio cliente de Huntingdon Life Sciences. Su fármaco Lotronex fue retirado del mercado en febrero de 2000, después de que causara 5 muertes en los EE.UU. Otros 93 pacientes tuvieron que someterse a una operación debido a los efectos de Lotronex, incluyendo la extirpación del colon. En los ensayos clínicos, el 27% de los pacientes sufrieron graves estreñimientos, en comparación con un 5% de un grupo que no llevaba ningún tratamiento activo. Lotronex era un tratamiento para el "síndrome del intestino irritable", que causa malestar, pero no es grave, a diferencia de Lotronex, que solo empeoró la afección, pero hasta el punto de causar la muerte.

Manoplax: En 1993 Monoplax se retiró del mercado en menos de un año desde su comercialización, siguiendo a pruebas a gran escala en humanos, que sugirió vínculos con incremento notable de ingreso hospitalarios y la muerte de pacientes. Monoplax había pasado extensas pruebas en perros, gatos y otros animales, y a pesar de todo, fue solo en los ensayos clínicos con humanos cuando los peligros de este fármaco se hicieron evidentes.

Metisergida: Novartis, cliente de HLS, fabricó Metisergida, causando cicatrices en el corazón, los riñones y los vasos sanguíneos.

Mifeprex: Danco Laboratories tuvo un cuadro de advertencia (el más alto posible) después de que su píldora abortiva Mifeprex (mifepristone) estuviera vinculada con cuatro casos de muerte. La bacteria aun no ha sido identificada, pero ya es demasiado tarde para las cuatro mujeres que murieron, y las demás que puedan haber sido infectadas.

Maripex: Este fármaco para tratar el Parkinson, fabricado por Boehringer-Ingelheim Pharmaceuticals Inc, fue vinculado con impulsos desesperados por jugar a juegos de azar. Un trabajador de inteligencia del gobierno retirado, contó como perdió miles, y posteriormente se encontraron a otros pacientes que tuvieron experiencias similares. Un abogado que representa a varios pacientes, afirmó haber hablado con 200 de ellos, y que tras haber sido tratados con Mirapex, habían desarrollado adicciones compulsivas, incluyendo los juegos de azar, las compras y el sexo.

Natrecor: La firma Johnson & Johnson (ahora ex-cliente de HLS), también estuvo implicada por sí misma, tras un análisis de los datos disponibles sobre su fallido medicamento para el corazón, Natrecor (nesiritide) que demostró que causaba grandes riesgos de muerte o daños renales. Un informante de la FDA, David Graham, declaró que este medicamento podría ser tan peligroso como Vioxx.

Nomifensine: Un antidepresivo vinculado a insuficiencias renales y hepáticas, así como anemia y muerte en humanos. Las pruebas en animales, indicaban que podría ser utilizado en humanos sin estos efectos secundarios, que finalmente ocurrieron.

Novantrone: Serono, cliente de HLS, se vio implicado cuando admitió que su fármaco para el tratamiento de la esclerosis múltiple, Novantrone, fue catalogado como peligroso, lo admitieron, aunque simplemente cambiaron el nombre del medicamento y continuaron vendiéndolo. Los expertos descubrieron el problema -las pruebas en animales- y llegaron a la conclusión de que la "Encefalomiелitis alérgica experimental" no es un modelo animal adecuado para probar tratamientos para la esclerosis múltiple, y es el momento de explorar alternativas de enfoques experimentales y terapéuticos." Un analista afirmó que el medicamento era una carga, ya que cuenta con un grandísimo catálogo de efectos secundarios. Este medicamento fue licenciado desde Amgen, que también es cliente de HLS.

Opren: Opren fue promovido por los clientes de HLS, Eli Lilly, como un medicamento maravilloso, con un potencial único para tratar la artritis y prevenir

el deterioro. De hecho lo hizo, pero solo en ratas de laboratorio. En 1982 Opren fue retirado de la venta en Gran Bretaña, después de 3500 informes de efectos secundarios, incluyendo 61 muertes. Los estudios a largo plazo con los monos rhesus no habían proporcionado ninguna prueba de que el medicamento podría causar daños al hígado, la principal causa de muerte en pacientes humanos. Otros estudios en animales, por encargo de los fabricantes, no habían predecido que Opren también podía causar reacciones fotosensibles de la piel a muchas víctimas de este medicamento.

Pacific Pharmaceuticals: "Premature baby drug doubles risk" titula el Daily Telegraph en enero de 2006, y otra vez la atención se dirigió hacia un cliente de HLS. Pacific Pharmaceuticals comercializaba un antibiótico para prevenir partos prematuros. Un estudio realizado por expertos, y con el apoyo de la "baby health charity", demostró que duplicaba las posibilidades de partos prematuros, causando un estimado de 20 nacimientos prematuros cada semana.

Perhexilina: Este medicamento para el corazón, fue retirado del mercado cuando se demostró que producía insuficiencia hepática, algo que no se predijo en las pruebas con animales. Incluso cuando se conocía ya el tipo de insuficiencia hepática que producía, los "científicos" no fueron capaces de reproducirlos en animales.

Neumonía: En 2008 se supo que al menos 12 bebés murieron durante los ensayos clínicos de GlaxoSmithKline, cliente de HLS. GSK utilizaba niños de familias pobres, que son "presionados y obligados a firmar formularios de consentimiento", afirmó la Federación Argentina de Profesionales de la Salud (Fesprosa)

Posicor: En el verano de 1997, Roche comercializa un tratamiento para la presión arterial alta, "Posicor". Por el siguiente mes de julio se habían producido 100 muertes. Roche admitió que los pacientes de Posicor tenían una tasa de mortalidad un 10% mayor que las personas con tratamientos similares. Posicor no ofrecía nada que no ofrecieran ya los medicamentos similares.

Un funcionario de la Food and Drug Administration (FDA) de los EE.UU. que supervisa la aprobación de medicamentos como Posicor, dijo que "hay un montón de otras terapias eficaces por ahí, ¿por qué no serán seguras con el público?". Si lo hubieran sido, esas 100 personas probablemente hoy estarían vivas.

Protopic: Astella Pharm's, cliente de HLS, fabricó una crema que fue vinculada con cáncer.

Raxar: GSK también fabricó el antibiótico Raxar, que se retiró en diciembre de 1999 después de que trece personas que lo habían tomado acabasen muriendo. Raxar provocó en los pacientes un latido irregular en el corazón, lo que interfiere con el intervalo QT. Ya existían otros muchos antibióticos en el mercado.

Redux: Píldora dietética que se retiró del mercado 17 meses después de su lanzamiento, cuando esta píldora estuvo vinculada por la FDA a 123 muertes. Esta píldora cuasaba daños en las válvulas del corazón y problemas respiratorios.

Rezulin: El medicamento para la diabetes "trolitazone", mas conocido como Rezulin, fue probado en animales, donde no se observaron "problemas" importantes, pero en humanos causó daños al hígado. Su fabricante, Parke-Davis/Warner-Lambert admitió que al menos un paciente murió y otro tuvo que someterse a un trasplante de hígado.

Ritalin: Medicamento para el TDAH, se hace referencia a Ritalin en un informe de los reguladores de EE.UU. a principios de 2006, que afirmaba que existía preocupación sobre los riesgos de daños al corazón causados por este fármaco. El fabricante, Ciba-Geigy Corporations es una división de Novartis, a largo plazo, un cliente de HLS.

Selacryn: Este diurético, que fue probado en animales, se retiró en 1979 después de 24 muertes por insuficiencia hepática inducida por fármacos. Este medicamento fue fabricado por GSK y Eli Lilly, ambos clientes de HLS.

Suprofen: Suprofen es un medicamento para la artritis, que fue retirado del mercado cuando los pacientes sufrieron toxicidad renal. Los "científicos" antes de su lanzamiento afirmaron que "...el perfil de seguridad es excelente". No se observan problemas cardíacos, renales o del SNC (Sistema Nervioso Central) en ninguna especie.

Sorivudina: Bristol-Myers Squibb, cliente de HLS, fabricó Sorivudina, un medicamento para el tratamiento del herpes, que causó 14 muertes.

Strattera: Eli Lilly, cliente de HLS, fabricó Strattera, un antidepresivo, que fue duramente criticado por los reguladores tras ser vinculado a "pensamientos suicidas y otros problemas de conducta en adolescentes". Eli Lilly que también fabricó Prozac, del cual se reveló mas tarde que era la causa de un mayor riesgo en los defectos de nacimiento para mujeres embarazadas que lo tomaban.

NOMBRES DE LOS 7 PRODUCTOS CON TALIDOMIDA,
 VENDIDOS EN ESPAÑA, LABORATORIOS DISTRIBUIDORES Y
 FECHAS DE RETIRADA DEL MERCADO.

NºReg.Sanitario	PRODUCTO:	FECHA ANULACIÓN EN ESPAÑA:	LABORATORIO
32.936	IMIDAN, Comprimidos	Anulado el 21.ENE.1963	Lab. UCB PEVYA, S.A. (Hoy U.C.B. PHARMA)
34.593	VARIAL, Comprimidos	Anulado el 21.ENE.1963	Lab. UCB PEVYA, S.A. (Hoy U.C.B. PHARMA)
32.258	GLUTO NAFTIL, Comprimidos	Anulado el 21.ENE.1963	FARMACOBIO- OLÓGICOS N.E.S.S.A.
34.047	SOFTENON, Com- primidos	Anulado el 21.ENE.1963	MEDINSA(Hoy Andrómaco), como representante de Chemie Grünenthal
34.048	NOCTOSEDIV, Comprimidos	Anulado el 21.ENE.1963	MEDINSA (Hoy Andrómaco), como representante de Chemie Grünenthal.

34.875	ENTERO-SEDIV, Comprimidos	Anulado el 22.ENE.1963	MEDINSA(Hoy Andrómaco), como representante de Chemie Grünenthal.
37.665	ENTERO-SEDIV- SUPENSIO. Solución	Anulado el 20.OCT.1962	MEDINSA (Hoy Andrómaco), como representante de Chemie Grünenthal.

Talidomida: La Talidomida (1962), probada en muchos miles de animales antes de ser comercializada. Hizo que nacieran unos cuantos miles de niños con deformaciones después de tres años de experimentos.

El caso de la Talidomida es uno de los pocos casos que han salido a la luz, y además con mucha fuerza por la repercusión que tuvo en todo el mundo ya que se distribuyó a lo largo y ancho de este. Por este motivo el siguiente capítulo está exclusivamente a este medicamento y a los efectos que causó en España.

Tamiflu: Roche's (ex-cliente de HLS), fabricó Tamiflu, un anti-gripal relacionado con comportamientos anormales, alucinaciones, y dos suicidios (niños). El regulador europeo solicitó un informe sobre todos los efectos psiquiátricos, aunque muchos otros efectos se notaron en Japón, los reguladores estadounidenses también afirmaron estar examinando los informes de hasta 12 muertes y 75 casos de niños que han sufrido problemas de salud después de tomar Tamiflu.

Teflox: En junio de 1992, Teflox fue retirado de la venta en Inglaterra, después de haber sido entregado a 20.000 pacientes en tan solo 8 meses. El fabricante, Abbot Laboratories, otro cliente de HLS, retira el antibiótico después de que las pruebas demostraran que podía causar daños al hígado y problemas de riñón, además de una reacción de choque mortal.

Zimeldine: Fabricado por Astra, cliente de HLs, Zimeldine fue retirada en todo el mundo en 1983, justo un año después de su lanzamiento. En Inglaterra contaba con más de 300 informes de efectos secundarios, muchos de ellos graves, además de 7 muertes. Este medicamento fue probado en ratas, ratones y perros, pero ninguna de las pruebas predijo estos graves efectos secundarios.

Vanlve: Este medicamento, fabricado por Bristol Myers-Squibb, clientes de HLS, causaban hinchazones en la cara.

Viagra: Pfizer, cliente de HLS, y fabricante de Viagra, fue noticia tras vincular su medicamento con la ceguera, informes de ceguera temporal y permanente fueron presentados por los pacientes que tomaron Viagra, que altera el suministro de sangre a la retina.

Vioxx: Merck (ex-cliente de HLS) generaba gran parte de sus ingresos gracias a Vioxx, un analgésico, antes de que este medicamento fuera relacionado con un elevado riesgo de ataques cardíacos, y en el verano de 2005 se celebró el primer juicio contra la empresa farmacéutica. La primera sentencia otorgó a una viuda la cantidad de 253 millones de dólares.

En esa misma época se puso de manifiesto que los datos en animales habían indicado que Vioxx protegía el corazón, e indicó que podría ser un fármaco eficaz para el corazón, mientras que los datos en humanos, sugieren que es un riesgo para el corazón. Aunque parezca increíble, a los estudios con animales se les dio mas crédito que a los informes clínicos, con datos de humanos. A medida que los ensayos avanzaron, un experto testificó que una simple dosis puede causar un ataque cardíaco potencialmente mortal.

Zomax: Merck (ex-cliente de HLS), fabricó y comercializó Zomax, un medicamento para la artritis, que acabó con la vida de varios pacientes.

Fenilpropalamina: Causa hemorragia cerebral y aunque se ha prohibido en distintos países, en España hay diversos medicamentos que la contienen. Además es curioso que los fabricantes de dichos medicamentos sean laboratorios como: Bayer, Glaxo Smith Kline, Novartis, Pfizer. Todos ellos clientes de "Huntingdon Live Science", el mayor laboratorio de Europa donde se tortura y asesina a 500 animales al día.

LA TALIDOMIDA EN ESPAÑA

“No acuses a la naturaleza;
ella ha hecho su parte;
acúsate a ti mismo”

John Milton (poeta)

A finales de la década de los 50 se recetaba en muchos países del mundo (entre ellos España) la talidomida, como remedio para paliar las náuseas que las embarazadas sufrían durante el embarazo. Se prohibió hacia 1961 porque se descubrió que producía malformaciones en recién nacidos, como las que se pueden observar en las fotos expuestas (pag. 85). Sin embargo en España se retiró "oficialmente" en 1963, cuando las autoridades sanitarias, dan la voz de alarma. Pero que a nadie extrañe, que pudiera estar 3 ó 4 años mas distribuyéndose, puesto que las farmacias hacían acopio de medicamentos, y no existían ni teléfonos para comunicar estas órdenes tajantes de sanidad.

Se vendió en 50 países con 80 nombres comerciales y produjo más de 20.000 bebés mutilados.

En España fueron 7 medicamentos los que contenían este principio activo. A día de hoy todavía está por establecer quienes fueron las víctimas en este país (pensamos que pueden rondar los 3.000).

Actualmente sigue usándose en casi todos los países del planeta (produciendo nuevos casos en Brasil, Perú, Kenia, China, etc.). Se vende en internet, sin ningún tipo de control, para enfermedades como el acné juvenil (¡que disparate!), y se intenta rehabilitar en base a su conveniencia para el uso compasivo en enfermedades como el mieloma o la lepra.

El cuadro que sigue a continuación no solo es una verdadera joya de la tesonera investigación periodística realizada durante más de dos décadas por su propietario, José Riquelme, sino que además, por tratarse de una misiva oficial con membrete, fecha, sello y firma del mismísimo Ministerio de Sanidad español, se ha convertido en el dedo acusador contra el “ninguneo” con que las autoridades sanitarias de Madrid pretenden ignorar sistemáticamente una realidad: la existencia de las víctimas de la Talidomida en España y el hecho irrefutable de que esta droga fue distribuida con varios nombres comerciales en este país por laboratorios españoles. Como verá el lector, el contenido de este cuadro fue actualizado para el reportaje “Píldoras en su laberinto” de la revista Vivat Academia, gracias a una oportuna advertencia de su propietario, quien señaló el cambio de denominación social de uno de los laboratorios hispanos involucrados en este triste caso.

Con pruebas al canto, José Riquelme ha demostrado que fueron 7 los medicamentos con Talidomida que "circularon impunemente por España" y que recién fueron retirados del mercado tres años después que en los demás países. Por otro lado, cabe resaltar la presencia en este país de otros dos medicamentos que no figuran en la lista del TVAC, menos en la presentada por la revista LIFE en español, denominados Varial y Gluto-Naftil. Esto parece indicar que por aquellos años se pusieron en venta muchos más medicamentos de este tipo en el mercado mundial que los enumerados en las listas consultadas. Los nombres de estos fármacos y sus procedencias figuran en el cuadro que aparece anteriormente (pág. 53) y que tan gentilmente nos cediera don José Riquelme. Por tal motivo se deberá considerar la lista del TVAC como una aproximación a la realidad, aunque sea la más completa y detallada, como muy bien dicen sus autores.

Fuente: Dirección General de Farmacia y Medicamentos, año 1980.

En España, en la actualidad, se vende legalmente un teratógeno también muy peligroso llamado ROACUTAN que se utiliza en la lucha contra el acné. Lo comercializan los laboratorios Roche. Sus efectos nocivos, son similares a los de la Talidomida. Se administra con la sola autorización de la inspección médica de turno y de zona.

La verdad es que este fármaco se vendió en todo el mundo y con distintos nombres dejando un rastro de sufrimiento tras de sí. A día de hoy se sigue comercializando en distintos países.

En la página web de AVITE (Asociación de Víctimas de la Talidomida en España) podréis encontrar más información al respecto. Únicamente nos hemos centrado en los datos referentes a España para demostrar el fuerte impacto que tuvo aquí.

Lo siguiente es una entrevista realizada a José Riquelme, el investigador de los datos anteriormente mencionados y escritor del libro "Hijos de la Talidomida".

Transcripción de la entrevista publicada por el diario La Opinión de Murcia, el día 5 de febrero del 2004 a José Riquelme, supuesta víctima de la Talidomida en España, aunque aún no ha podido demostrarlo.

Todo lo que se ha contado de la Talidomida, en el mundo, en España y en la región de Murcia.

"Nunca sabremos cuantas personas fuimos hijos de la Talidomida"

El alcantarillero que le plantó cara a la "droga maldita" José Riquelme, un funcionario municipal del Ayuntamiento de Alcantarilla (Murcia) de 40 años, lleva veinte investigando los efectos nocivos que tuvo, y tiene, un componente farmacéutico llamado Talidomida, y que nunca se ha dejado de vender -tanto en la época en que estuvo prohibida como en la actual, pese a las nuevas restricciones para su consumo-, y se sigue fabricando ahora, a pesar de sus antecedentes. Riquelme, casado y con dos hijos, se considera una de las miles de víctimas de este medicamento aunque no fue reconocido como tal afectado. Nació con una malformación congénita en una pierna (es decir, una focomelia, con el pie naciendo directamente de la rodilla, igual a las producidas por la Talidomida) que obligó a su amputación. Impactado por su propia experiencia y la de miles de víctimas de esta droga, Riquelme ha escrito varios trabajos periodísticos sobre el tema y un libro recopilatorio y documental, 'Hijos de la Talidomida', para el que busca editor. Pero sin odio ni rencor, solo con la única bandera de dar a conocer toda la verdad de esta droga maldita.

¿Qué era la Talidomida? ¿quién la descubrió, fabricó, comercializó y para qué uso estaba concebida?

La Talidomida era y es un compuesto químico al que sus inventores denominaron N-phthaloylglutamide o amida de ácido itagli glutámico, que se empezó a comercializar en 1957, el mismo que fue incorporado a ciertos medicamentos como amortiguador de los síntomas molestos propios de los primeros meses del embarazo, como náuseas, vómitos, mareos, y en otros casos para el insomnio y como sedantes. En principio se le creyó una droga inocente y milagrosa. Pero después se demostró lo contrario. Su creador fue un médico alemán con un pasado nazi, el doctor Heinrich Mückter, que durante la II Guerra Mundial estuvo destinado en

el campo de concentración de Nüremberg, donde realizaba ensayos clínicos con piojos, cerdos y humanos. Del hallazgo del compuesto siempre quedarán dudas. En 1954 se dijo que Mückter buscaba un diurético eficaz y finalmente descubrió la Talidomida. Mückter, con seis socios, creó Chemie-Grünenthal, que hoy es todo un imperio farmacéutico. Este laboratorio vendió los derechos de manufacturación a muchos países, incluido España. En EE UU sus autoridades no permitieron su entrada, alegando que causaba neuritis periférica. Pero, paradójicamente, allí también hubo y hay numerosas víctimas de la Talidomida, debido a que entró ilegalmente a este país. Después de que fuera prohibida en 1962 en casi todo el mundo, esta droga siguió siendo fabricada y comercializada por lo bajo. Se dice que a partir de 1965, cuando se descubrió su eficacia contra la lepra, la OMS comenzó a comprar Talidomida al laboratorio Chemie-Grünenthal para utilizarla en su "guerra" contra esta terrible enfermedad cutánea, endémica en muchas regiones pobres como ha sido el caso de las selvas sudamericanas. Actualmente se ha denunciado que hay un gran mercado negro de Talidomida, que ha vuelto a ser autorizada, con muchas restricciones, en 1998, para el tratamiento de enfermedades como la mencionada lepra y algunos cánceres. También se utiliza en universidades y laboratorios para investigar su real eficacia.

¿Cómo te surgió la idea de escribir el libro 'Hijos de la Talidomida'?

Fue tras comprobar que mi malformación congénita era idéntica a las producidas por la Talidomida. Incluso coincidió mi fecha de nacimiento, 1962, con el inicio de la venta legal de la Talidomida en España. Y un médico de Alcantarilla le recetó un fármaco a mi madre en sus primeros meses del embarazo para amortiguarle las molestias del embarazo. Aunque él siempre negó haber recetado Talidomida a mi madre, lo cierto es que nací con esa malformación. Pedí entonces una indemnización al gobierno alemán, como habían hecho otras personas afectadas. La fundación alemana creada para el efecto, Hilfwerk für Behinderte Kinder (Auxilio a Niños Impedidos por la Talidomida), me la denegó, alegando que la Talidomida afectaba siempre a los dos brazos, a las dos piernas o a las cuatro extremidades a la vez, pero no a una sola. A pesar de ello, decidí seguir investigando, tarea que me ha ocupado veinte años hasta alumbrar el libro, inédito, que he titulado 'Hijos de la Talidomida'. En él entrevisto a diversas víctimas españolas, que pudieron demostrar serlo y otras que no. Con ello demuestro la evidencia de lo que las autoridades españolas siempre han querido negar: que la Talidomida no se había vendido ni circulado en España, y de la cual, hay cientos de casos en

nuestro país, como José Marques de Teruel, etc. Además de que poseo mas de 800 fotos del tema.

¿Fue corriente el uso de la Talidomida en la Región de Murcia cuando era un fármaco legal?

En mi libro entrevisto a un antiguo mancebo de una farmacia de Alcantarilla, y cuenta que él vendió y despachó mucha Talidomida en Alcantarilla, igual que los demás farmacéuticos de la Región. También cuenta que se usó habitualmente en los hospitales murcianos. E incluso me confirmó que su mujer la llegó a tomar.

¿Qué dificultades ha encontrado en estos años para investigar sobre un fármaco prohibido?

Desde hace 22 años, he tenido dificultades de todo tipo, incluso presiones y amenazas, como las del visitador médico que distribuyó en la provincia de Murcia este medicamento, D. Nicolás Leal, como representante y distribuidor en Murcia de Medinsa, como distribuidores españoles del fabricante alemán Chemie-Grüenthal. Médicos, farmacéuticos y distintos responsables ministeriales me han puesto todas las dificultades posibles. En periodistas, editoriales y diversos medios de comunicación, tampoco he encontrado apoyo para mi libro. Aunque la revista Interviu me publicó hace cinco años un extenso reportaje sobre la Talidomida escrito por mí.

¿Qué efectos secundarios indeseados tuvo el consumo de Talidomida? ¿Se sabe cuántos pacientes resultaron afectados?

El principal efecto secundario eran las malformaciones congénitas conocidas como focomelias (aletas de foca), que afectaban a piernas y brazos. Otras veces nacían sin extremidades. Las afecciones no dependían de la cantidad consumida, sino más bien de la constitución física de la embarazada. No hay censos oficiales de afectados, y lo triste es que nunca se conocerán, debido a la ocultación de datos por parte de los gobiernos. En todo el mundo se cree que nacieron entre 15.000 y 20.000 niños con graves malformaciones por el consumo de Talidomida. Unos cinco mil habrían muerto al nacer, y otros tantos se suicidarían años después por los graves impedimentos para desarrollarse. Especialmente triste fue el caso de la niña Corinne, en 1962, envenenada por sus propios padres, con un biberón mortífero de leche, en Lieja (Bélgica) al nacer sin brazos y sin piernas. Un jurado popular de esta ciudad absolvió a los padres alegando que lo hicieron para evi-

tarle sufrimientos a la niña, que nació sin piernas ni brazos. La envenenaron "por amor". Otros bebés fueron abandonados a su suerte. A todas estas víctimas hay que sumar las que siéndolo no pudieron demostrar la relación de su malformación con la Talidomida por la negativa de los médicos y farmacéuticos a certificar que la recetaron y expidieron a sus pacientes, que era la principal prueba que admitía el gobierno alemán para ser considerado afectado.

¿Quedó científicamente demostrado que la Talidomida causó esos daños, o los gobiernos la prohibieron por prudencia?

A finales de 1961, aparecieron las primeras sospechas de que este medicamento causaba graves trastornos al organismo, sobre todo al feto en gestación. El profesor alemán Widukind Lenz, director de la Clínica para Niños de la Universidad de Hamburgo, tras investigar, fue quien consiguió que el medicamento fuera prohibido y retirado del mercado alemán en noviembre de 1961. En el Reino Unido se adoptó igual medida. Pero en Japón, Suecia y sobre todo España las autoridades actuaron con evidente y manifiesto retraso. En nuestro país la Talidomida fue retirada del mercado ¡más de dos años después! que en el resto del mundo, el 21 de enero de 1963.

¿Tuvo una distribución muy amplia este medicamento?

En la lista de países recopilada donde se vendió, recetó y administró la Talidomida constan más de 50 países tan distantes unos de otros como Japón, Suecia, Canadá,... con más de 80 nombres de diferentes marcas que tenían en su composición la Talidomida.

¿Cómo afectó en España?

Desde que ocurrieron los hechos ningún gobierno de nuestro país ha querido desvelar cifras. He podido averiguar que los gobiernos de UCD admitieron solamente 4 casos, aunque otras estimaciones hablan de unas 300 víctimas. En España fueron siete los fármacos que contenían Talidomida que se vendieron, distribuidos por tres conocidos laboratorios hasta su retirada, por lo cual, las cifras pueden ser sobrecogedoras.

¿Cómo viven hoy las víctimas que han sobrevivido?

La mayoría tenían miedo a que sus posibles descendencias pudiesen heredar sus malformaciones congénitas. Pero no ha habido ningún caso. Ahora se teme

lo que pueda pasar en la tercera generación, ya que algunos investigadores apuntan que podría replicarse el código genético defectuoso, aunque no está demostrado. Sí se ha visto, empero, que muchas víctimas han padecido, a lo largo de su vida, diversos problemas físicos en su anatomía. Y muchos otros han tenido que sufrir intervenciones quirúrgicas y amputaciones para poder acoplarles prótesis ortopédicas. Pero la mayoría han afrontado la vida con optimismo y han conseguido integrarse valientemente.

¿Aún se comercializa la Talidomida ilegalmente, o se estudia su rehabilitación comercial?

La Talidomida nunca se ha dejado de vender y por supuesto de fabricar. El periodista peruano Carlos Gamero publicó recientemente un reportaje titulado 'Píldoras en su laberinto', donde lo demuestra. Por cierto, este trabajo de investigación puede ser consultado en Internet <http://www2.uah.es/vivatacademia/anteriores/n40/ambiente.htm>, y en el cual he colaborado. Desde hace unos años se escucha que la Talidomida ha sido rehabilitada para la lucha contra el cáncer y la lepra pese a no estar plenamente demostrada su eficacia. En la actualidad se vende con el nombre legal de Thalomid, fabricada por los laboratorios norteamericanos Celgene. Y a nadie debe extrañar que son muchas las víctimas que de nuevo están apareciendo con graves malformaciones sobre todo en poblados de la selva amazónica, concretamente en la zona de Pucallpa (Perú) y en varias ciudades del Brasil. Ante todo esto, yo me pregunto, ¿Porque los investigadores nunca han estudiado los efectos a largo plazo de la Talidomida para las mujeres que tomaron la droga hace 40 años y sus víctimas, antes de solicitar de nuevo su aprobación, o para renovar la investigación en cuanto a las ventajas de ella? Mientras exista tal población, es irresponsable que tal investigación nunca se haya iniciado. Así como por las degeneraciones físicas que esta produciendo en sus víctimas. Pero aún así la han rehabilitado. Lo único cierto es que, desde 1965, cuando un médico israelí administró Talidomida como sedante a 4 pacientes con lepra, y encontró accidentalmente que borraba ciertas lesiones en la piel, la historia no parece tener final. Entonces, las consecuencias imprevisibles a largo plazo de esta rehabilitación, están aun por venir.

¿Qué reflexiones finales harías sobre la Talidomida en general?

Muchas. Por ejemplo:

1. Las víctimas de la Talidomida que sobrevivieron, ahora son adultos que rondan los 40 años. Han aguantado dolor, discriminación, aislamiento y la negación de la remuneración adecuada, a todas luces insuficiente los que tuvieron la suerte de conseguirla. Y los que no, pues no hay palabras. Hoy hacen frente a un futuro incierto, sus miembros y órganos continúan degenerando y experimentando una calidad de vida disminuida. Los médicos no pueden predecir lo que puede ser su esperanza de vida.
2. Es importante señalar que no hay prueba específica ni científica, ni médica, para determinar quien es y quien no es un talidomídico dañado. Era una cuestión de juicio clínico que en cada caso quedaba a criterio de una comisión médica. Por lo tanto, el número de casos exacto, siempre será difícil de calcular.
3. ¿Porque los investigadores nunca han estudiado los efectos a largo plazo de la Talidomida para las mujeres que tomaron la droga hace 40 años y sus víctimas, antes de solicitar de nuevo su aprobación, o para renovar la investigación en cuanto a las ventajas de ella? Mientras exista tal población, se hace irresponsable que tal investigación nunca se haya iniciado.
4. La rehabilitación y nueva comercialización de la Talidomida comenzó accidentalmente en 1965, cuando un doctor israelí la administró como sedativo a 4 pacientes de lepra y encontró que también borro ciertas lesiones en la piel. Las consecuencias imprevisibles a largo plazo de esta rehabilitación, están aun por venir.
5. “El dinero, no puede amortiguar nuestros sueños personales. Nuestras madres fueron las primeras víctimas. Sus cuerpos fueron invadidos y violados. Sus esperanzas y sueños fueron rotos”. Dice una de sus víctimas. “Si la gente le da pena mirarme, pues que se de la vuelta y se marche lejos. Yo no soy tímida”. Dice otra víctima.
6. De nuevo, el gobierno español actuó con evidente retraso respecto a otros países. El 20 de diciembre de 1990, se aprobó la ley española del medicamento, viéndose obligado a modificar su legislación farmacéutica, y derogándose con ello las ordenanzas aprobadas por Real Decreto el 18 de abril de 1860, entre otras leyes.
7. ¿Talidomida, paradigma de la evolución de la especie humana?.

TORTURAS INNECESARIAS

"La grandeza de una nación y su progreso moral pueden ser juzgados según la forma en que tratan a sus animales"

Ghandi

Los viviseccionistas se enorgullecen en afirmar que sin la experimentación en animales, la sociedad actual tal y como la conocemos no existiría. Según ellos no viviríamos tantos años, ni enfermedades comunes podrían ser tratadas con lo cual moriríamos de estas. Yo afirmo tan orgulloso como ellos que sin la vivisección, la sociedad actual no sería tal como la conocemos. Ojalá la sociedad no fuera como es. Posiblemente la vivisección, con los siglos que lleva practicándose, ha contribuido al envejecimiento de las personas. Esta sociedad deja mucho que desear. Una sociedad donde los intereses de unos pocos se ven beneficiados por el sufrimiento de muchos, no contribuye en nada positivo para una visión empática de las cosas.

Sin esta sociedad que algunos admiran y otros la aborrecemos no existirían los experimentos que vamos a poder leer en las siguientes páginas.

Si tan orgullosos están de su altruista trabajo. ¿Por qué no abren las puertas de los laboratorios para que podamos juzgar si realmente queremos que nos salven? Y viendo lo que hacen a puerta cerrada quizá no merezcamos ser salvados...

EXPERIMENTO I

HLS bombea gasolina sin plomo en los pulmones de más de 70 ratas preñadas.

Año y lugar: 2001, HLS Nueva Jersey (EE.UU.)

Producto testado: gasolina sin plomo

Descripción del Producto: el producto testado es la gasolina sin plomo extensamente utilizadas (gasolina). La gasolina ya ha sido probada en ratas, conejos, conejillos de indias y muchos otros animales, y se utiliza a nivel mundial sobre una base regular.

Procedimiento experimental: un grupo de más de 80 ratas Sprague Dawley fueron trasladadas a HLS, Nueva Jersey, y fueron preñadas utilizando ratas machos. Además de los apareamientos de corto plazo, las ratas fueron aisladas individualmente en jaulas de acero inoxidable con suelo de malla de alambre. En total, 72 ratas fueron preñadas y comenzó el experimento. Una vez que las ratas estaban en el sexto día de embarazo, fueron introducidas dentro de tubos un total de 6 horas diarias durante poco menos de dos semanas. Se les negó acceso a los alimentos y al agua.

Durante este tiempo, se evaporizó gasolina sin plomo bombeada en los tubos, lo que obligó a las ratas embarazadas a inhalar durante 6 horas seguidas. Después de los 12 días expuestas a la gasolina, las ratas fueron asesinadas y troceadas para examinar los órganos y los bebés semi-formados. El experimento concluyó que no había un efecto negativo en las ratas (madres o fetos), lo que en resumen, viene a decir que para los humanos no es tóxico inhalar los gases de la gasolina sin plomo. Sin embargo, HLS indica en otro experimento que las ratas no son un modelo toxicológico adecuado para las personas -sin embargo esto no parece importarles-. El estudio fue financiado por el Instituto Americano del Petróleo.

Fuente del experimento: "evaluación de la toxicidad del vapor de la gasolina sin plomo en la rata", Toxicología Reproductiva 15 (2001) 487-494.
Empresa que contrató a HLS: American Petroleum institute (API)

EXPERIMENTO 2

HLS testa PCB (bifenilos policlorados), prohibido desde 1979, en monos Rhesus

Año y lugar: 2002, HLS Nueva Jersey (EE.UU.)

Producto testado: bifenilos policlorados (PCB) / Aroclor 1260

Descripción del Producto: los PCB son compuestos químicos utilizados principalmente en los condensadores, refrigerantes, fluidos dieléctricos y componentes eléctricos. La producción de PCB fue prohibida en EE.UU. en 1979 debido a su toxicidad severa - pero a pesar de esto, HLS seguía testándolo en primates en el año 2002. En este estudio la forma de PCB testada era la conocida como Aroclor 1260 - que es el tipo específico de PCB usados por Monsanto Corporation.

Procedimiento experimental: 16 hembras de monos rhesus, jóvenes y adultas, fueron enviadas desde Covance a HLS. Una vez listo para comenzar el experimento, formaron cuatro grupos, cada uno con 4 monos. El PCB, en este caso Aroclor 1260 se administró a algunos grupos de monos por inyección directa en sus cuerpos. Los otros grupos eran "ligeramente anestesiados", habían afeitado su piel apagada y contaminaron el suelo con PCB, atando sus cuerpos al suelo con el fin de que la piel estuviera en contacto con el producto. A continuación fueron equipados con chaquetas para evitar que se arrancaran las muestras del suelo que se habían adherido a sus pieles. Una vez concluyó, y las observaciones se habían hecho, los monos fueron devueltos a la colonia del laboratorio para ser utilizados en futuros experimentos. El experimento se basó en uno anteriormente realizado en 1993 que fueron casi idénticos en el procedimiento, excepto en el espacio que les dieron a los primates y el tipo de suelo utilizado.

El PCB ha sido repetida y ampliamente probado y está prohibida su producción en los EE.UU. debido a su alta toxicidad.

Fuente del experimento: la absorción dérmica en monos Rhesus de PCB desde suelo contaminado con Aroclor 1260, Reguladora de Toxicología y Farmacología 35, 289-295 (2002)

Empresa que contrató a HLS: Monsanto / General Electric Corporate Research.

EXPERIMENTO 3

HLS testa anti-arrugas y tratamiento muscular, Botox, en ratas y conejos.

Año y lugar: 2003, HLS Cambridge (Reino Unido)

Producto testado: Neurotoxina Botulinica (Botox)

Descripción del Producto: el Botox puede ser utilizado como cosmético para reducir al mínimo los signos de las arrugas, o como medio para reducir los espasmos musculares y en general otros problemas musculares. El Botox sigue siendo una sustancia envuelta en polémica debido a que es rutinariamente experimentada en animales, a pesar de que su uso más común es como cosmético. Debido a que es usado clínicamente y como cosmético, los laboratorios se aprovechan para probar el Botox en animales con el pretexto del uso clínico, cuando el producto testado se utilizará más tarde para uso cosmético. Las pruebas de cosméticos en animales son ilegales en Reino Unido.

Procedimiento experimental: este experimento fue financiado por Allergan, un gran fabricante de Botox, principalmente como cosméticos para la reducción de arrugas. En el experimento, dos grupos de ratas de dos semanas de edad (24 ratas por grupo) fueron inyectadas con concentraciones variables de Botox. Dos grupos de seis conejos fueron inyectados con la sustancia en sus párpados. Las ratas fueron observadas y seguidamente asesinadas con gases de dióxido de carbono. Los conejos fueron también asesinados, y todos los animales fueron examinados para ver si las dosis habían causado algún efecto.

El experimento concluyó que no hubo efectos negativos tóxicos en los músculos de las ratas. El objetivo del experimento también era saber si el Botox se extendía desde el sitio donde se inyectaba a otras partes del cuerpo; particularmente en el caso de los conejos, donde la inyección fue en el

párpado. La conclusión final fue que la "mayoría" del Botox no se extiende desde el sitio donde es inyectado.

Fuente del experimento: "inyección intramuscular, para saber el tiempo de evolución de la distribución en los tejidos, del complejo neurotoxina botulínica 1251 frente a la neurotoxina libre de botulinum

Empresa que contrató a HLS: Allergan Inc

EXPERIMENTOS MILITARES

Quemaduras y explosiones: en 1946, cerca de las islas Bikini en el Pacífico Sur, 4,000 ovejas, cabras y otros animales fueron llevados en bote y soltados a la deriva, fueron matados o severamente quemados por una explosión atómica detonada frente a ellos. La milicia puso el apodo de "el arca atómica" a este experimento⁴.

En el fortín armado Sam Houston, las ratas vivas son inmersas en agua hirviendo por 10 segundos y unas cuantas son infectadas en algunas partes de sus cuerpos quemados⁵.

En 1987, en el Instituto Médico Naval de Maryland, se rasuraban las espaldas de las ratas, se las cubría con etanol y luego eran encendidas por 10 segundos⁶.

En 1988, en la Base Aerea Kirkland en Nuevo México, se colocaban ovejas en una red colgante contra un plato reflector, y un dispositivo explosivo era detonado a 19 metros de distancia. En dos de los experimentos, 48 ovejas fueron despedazadas: fueron el primer grupo que experimentó el valor de un protector empleado durante una explosión y el segundo en evaluar si los marcadores químicos ayudaban al diagnóstico de heridas de explosión (no sirvieron)⁷.

4 Tom Regan, "We Are All Noah," 1985.

5 Burleson, "Flow Cytometric Measurement of Rat Lymphocyte Subpopulations After Burn Injury and Injury With Infection," *Archives of Surgery*, 122:216.

6 Wretland, et al., "Role of Exotoxin A and Elastase in the Pseudomonas Aeruginosa Strain PAO Experimental Mouse Burn Infection," *Microbial Pathogenesis*, 2:397, 1987.

7 Phillips, et al., "Cloth Ballistic Vest Alters Response to Blast," *Journal of Trauma*, 28 de enero 28 de 1988.

Radiación: en el Instituto de Investigación de Radiobiología de las Fuerzas Armadas en Maryland, nueve macacos de la India fueron atados a sillas y sus cuerpos enteros fueron irradiados. En dos horas, 6 de 9 vomitaron, salivaron en exceso y masticaron compulsivamente (8). En otro experimento, 17 perros de raza beagle fueron irradiados de cuerpo entero, estudiados entre 1 a 7 días y luego asesinados. El experimentador concluyó que la radiación afecta al duodeno (9).

En la base aérea de Brooks, en Texas, varios macacos de la india fueron atados a un simulador de vuelo de un B52 (la llamada “plataforma de evaluación del equilibrio de primates”). Tras ser hincados con dolorosas descargas eléctricas para que aprendan a “volar” con el simulador, fueron irradiados con rayos gamma para ver si podían soportar la situación “por 10 horas, que sería el tiempo necesario para bombardear un Moscú imaginario”. Aquellos que recibieron las irradiaciones más fuertes vomitaron violentamente y se volvieron letárgicos en extremo antes de ser asesinados (10).

Enfermedades: Para evaluar el efecto de la temperatura en la transmisión del virus Dengue 2 (una enfermedad que se transmite por la picadura de un mosquito, la cual causa fiebre, dolor muscular y erupciones) la Fuerza Armada de los EE.UU. realizó experimentos en el Fuerte Detrick, en los cuales se rasuró el estómago de macacos adultos y luego se les fijaron cartones con mosquitos para que estos pudieran comer (11). Los experimentadores del Fuerte Detrick también inventaron un dispositivo para restringir el movimiento de conejos, el cual consistía en una pequeña caja que sujetaba a los conejos a la base con barras de acero mientras los mosquitos se alimentaban sin problemas (12).

8 Dubas, et al., “Effect of Ionizing Radiation on Prostaglandins and Gastric Secretion in Rhesus Monkeys,” *Radiation Research*, 110:289, 1987.

9 Durakovic, “Hepatobiliary Kinetics After Whole Body Irradiation,” *Military Medicine*, 151(9):487.

10 “Obscure Office Drafts World War III Script,” *Washington Post*, 27 de mayo de 1984.

11 Watts, et al., “Effect of Temperature on the Vector Efficiency of *Aedes Aegypti* for Dengue 2 Virus,” *American Journal of Tropical Medicine and Hygiene*, 36(1):143, 1987.

12 Dobson, et al., “A Device for Restraining Rabbits While Bloodfeeding Mosquitoes,” *Laboratory Animal Science*, 37(3):364, 1987.

Laboratorios de evaluación de heridas: El departamento de defensa ha organizado “laboratorios de evaluación de heridas” desde 1957. En todos ellos, animales conscientes o semiconscientes son sostenidos por cuerdas elásticas y reciben disparos de alto poder para infligirles heridas similares a las de una batalla, con el objeto de hacer prácticas de cirugía militar. En 1983, en respuesta a la presión pública, el Congreso limitó el uso de perros en estos laboratorios, sin embargo, un sinnúmero de cabras, cerdos y ovejas continúan recibiendo disparos y, por lo menos, un laboratorio aún le dispara a gatos. En el fuerte Sam Houston de la Armada, conocido como el “laboratorio de cabras”, las cabras son colgadas invertidas y se les dispara en las patas traseras. Cuando los médicos terminan con sus prácticas de heridas, las cabras sobrevivientes son matadas (13).

Otros experimentos militares incluyen someter a los animales a descompresión, ingravidez, dosis de drogas y alcohol, inhalación de humo e inhalación de oxígeno puro.

Información obtenida de

<http://galeon.com/ayudaanimales/experimentacion/ensayosmilitares.htm>

EXPERIMENTOS MÁS COMUNES

Test de Draize (inventado por John Draize) se utiliza principalmente sobre conejos albinos (dóciles, baratos y de grandes ojos) para pruebas de cosméticos. Se divide en:

Draize Skin Test (Test de piel de Draize): se afeita el pelo del lomo de los animales y se aplica un esparadrapo sobre la piel, que se quita bruscamente. Se repite hasta que la piel es despegada, quedando en carne viva. Sobre la carne se echa el cosmético a probar (jabones, geles, desodorantes y lociones) y se cubre. Se observa durante unos 10 días, estudiando las llagas, abriéndolas y cerrándolas de nuevo.

Draize Eye Test (Test de ojos de Draize): sujetando los ojos con un clip, se vierte o inyecta la sustancia a probar sobre uno de ellos -en el saco conjuntival y en la córnea- dejando el otro intacto para comparar. La primera reacción es un abundante lagrimeo. Con los días, la córnea, el área y la conjuntiva van cambiando; el conjunto se irrita, enferma y va quemándose y corroyéndose por la sustancia. El ojo se convierte poco a poco únicamente en dolor, y se queda ciego, hinchado y lleno de pus. Entonces es extirpado y examinado, en algunos casos con el animal vivo, para usar el otro ojo.

Ambos causan torturas a millones de seres vivos al año, y son una muestra más del especismo imperante que trata a los animales como cosas, la mayoría de las veces para fines totalmente superficiales.

Diversos estudios han demostrado que los test son ineficaces. Los ojos del conejo albino tienen una ultraestructura tisular, una bioquímica y unos mecanismos de secreción lacrimal diferentes de los humanos. Además, existen más de 60 métodos alternativos, (Eytex, Matrex,...) al test de Draize.

Aún así, se usan porque son una manera rápida de conseguir una licencia. Los productos probados con otros métodos son pues más seguros para la salud, además de no estar sustentados en el horror y la crueldad.

Este test está especialmente diseñado para el testeo de sustancias médicas, cosmética y químicos, pero también para productos terminados como cremas, lápices de labios, máscaras, lociones, jabón, polvos, spray para el cabello, pasta de dientes, lacas, detarjentes, y todo lo que pueda tocar la piel humana de alguna manera.

El número de conejos y otros animales asesinados por este procedimiento día a día son MILLONES.

Los conejos son inmovilizados, sentados en largas líneas de jaulas por 72 horas. Sus ojos son abiertos por ganchitos de metal o plástico para no permitirles pestañar. En cortos intervalos de tiempo, químicos, veneno, tóxicos, y ácidos gotean en sus ojos. Los animales no pueden lamerse o rascarse, y tampoco tienen la posibilidad de diluir ni barrer estas sustancias, porque no tienen lagrimales. (Lo cual es una de las principales razones del por qué usan conejos para esta clase de testeos.) Los efectos de estos testeos son evaluados por máquinas. Dependiendo de la sustancia testada, los ojos de los conejos pueden enrojecerse, se les lastima la córnea, los tejidos se destruyen y les crecen abscesos. Los ojos son destruidos sistemáticamente en capas. Si los ojos solo están enrojecidos, los animales serán nuevamente utilizados hasta que mueran. No se les aplica ni anestesia ni ninguna clase de calmantes. En otros testeos, los animales son esquilados hasta que se les abre la piel, de esa manera, colocan las sustancias en estos cortes hasta que pueden ver heridas o hinchazón.

COMO SE ADMINISTRA:

Durante el testeos, 100 miligramos de solución concentrada son administradas en los ojos de 6 a 9 conejos albinos conscientes, que son inmovilizados. Sus ojos son sostenidos por clips en los párpados, y generalmente pueden romperse el cuello tratando de escapar. El daño que sufren los ojos de estos animales es grabado por intervalos en períodos de 72 horas, y el test dura aproximadamente de 7 a 18 días. Las reacciones a esta irritabilidad pueden incluir hinchazón de párpado, inflamación del iris, úlceras, hemorragia y ceguera. No se aplican calmantes o drogas, ya que según los científicos esto puede interferir con los resultados. En el caso de aplicar anestesia, la calma es solo temporaria.

NO REQUERIDO POR LA LEY

La "Federal Food, Drug and Cosmetics Act" no requiere que las compañías de cosméticos testeen estos productos en animales. The Food and Drug Administration (FDA) recomienda igualmente que las compañías corroboren la seguridad de sus productos o añadan una etiqueta de ad-

vertencia en los productos que pueden ser potencialmente peligrosos. Muchas compañías por esto siguen utilizando el test de Draize porque están acostumbrados a realizar éste, y porque los departamentos legales y compañías de seguros sugieren que realicen los testeos para cubrirse en caso de que se les realice juicio. El hecho de que sean testeados no significa que el producto sea alterado para hacerlo menos dañino, así que el término “testeo seguro” es un término equívoco.

QUE DICEN LOS PROFESIONALES

Toxicólogos notables y profesionales de la salud están de acuerdo con que el test de Draize es crudo e impreciso porque es estrictamente observacional. No se les aplica tratamiento ni se les administra antibióticos. La opinión de la mayoría de los médicos se refleja en el oftalmólogo Stephen Kaufman, perteneciente al Centro médico de la Universidad de New York

“No encuentro uso para el test de Draize ya que el ojo del conejo difiere del humano. No conozco ningún caso en el cual un oftalmólogo haya utilizado información extraída del test de Draize para asistir a un paciente.”

Hay mucha crítica en torno a este testeo, que proviene de la industria en sí. Un estudio orientado a la industria realizado en 1971 por Weil and Scala, del Instituto de Investigación de Pittsburgh y la división de Investigación Medica de Esso mostró que el test de Draize NO es confiable. Dirigido en 25 laboratorios, el estudio reveló variaciones extremas en la manera que los laboratorios evalúan las reacciones de los conejos y concluyó: “el procedimiento no debería ser recomendado como standard para ninguna de las regulaciones nuevas.” En febrero de 1986, el centro Johns Hopkins Center for Alternatives to Animal Testing (centro de alternativas para el testeo animal) declaró: “El test de Draize NO refleja adecuadamente el grado de irritación en HUMANOS.”

HAY ALTERNATIVAS

Los testeos en animales protegen compañías, NO CONSUMIDORES. Saber que un conejo se vuelve ciego 72 horas después de que le

aplicaron shampoo anti-caspa no nos ayuda. Ya sabemos que no tenemos que aplicar sustancias cáusticas en nuestros ojos y dejarlas ahí, el dolor nos va a indicar que no debemos hacerlo. También sabemos CUAN peligrosos son algunos ingredientes y podemos hacer múltiples ensayos en computadora con la mezcla de estos ingredientes para predecir los niveles de irritación. Los humanos voluntarios ya son usados en algunas compañías para medir la irritación de la piel; estos testéos proveen una información muchísimo más acertada que el testeo en animales. Para tratar el envenenamiento accidental de las víctimas, los físicos utilizan la información recogida en hospitales con casos previos: una información que SE PUEDE utilizar para las heridas en humanos. En respuesta a la presión de los proteccionistas, la Cosmetic, Toiletry and Fragrance Association (CTFA) contribuyó con \$5 millones desde 1981 en la investigación para alternativas al test de Draize. No hay razón para esperar por sus resultados, muchas técnicas alternativas ya están disponibles para reducir y reemplazar el testeo animal. Esto incluye: el uso de células humanas, córneas del banco de ojos, tejidos oculares y córneas congeladas.

TEST LD 50

Se utilizan para esta prueba ratones, conejos, gatos, perros, cabras ... Se fuerza a ingerir a una cierta población de animales de laboratorio, una determinada sustancia objeto de la prueba mediante una sonda hasta el estómago -a veces se produce la muerte por perforación- o por un orificio practicado en el cuello. Los animales sufren convulsiones, disnea respiratoria, diarrea, úlceras, adelgazamiento, postura anormal, epistaxia (hemorragia nasal), hemorragias de la mucosa de los ojos y de la boca, lesiones pulmonares, renales y hepáticas, coma y muerte. Se les continua suministrando el producto hasta que muere el cincuenta por ciento -la mitad- de los que intervienen en ella. De aquí el nombre de LD 50. La sustancia también puede ser administrada por vía subcutánea, intravenosa o intraperitoneal, mezclada con la comida, por inhalación, o vía rectal y/o vaginal. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico recomienda usar tests sin animales como el Topkat y las pruebas de toxicidad celular.

TEST DE SENSIBILIDAD CUTÁNEA:

Se afeita la piel de conejos, ratones, conejillos de indias, perros y cerdos para verterles una sustancia y observar los signos de enrojecimiento, úlceras y edemas.

Información obtenida de
<http://www.galeon.com/ayudaanimales/experimentacion.htm>

<http://ayudarlos.wordpress.com/>

UN POCO DE ESPERANZA

"Nosotros somos el movimiento y cada uno es importante,
sin alguno de nosotros el movimiento es más débil.
Sin todos nosotros el movimiento deja de existir,
y entonces quién se preocupará por los animales...."

Barry Horne activista del Animal Liberation Front

Con todo esto que hemos mencionado y las miles de demostraciones sobre el fraude existente en el ámbito de la investigación médica. Desde hace ya bastantes años existe gente en todo el mundo que lucha contra el sufrimiento gratuito que se ejerce contra los animales en todos sus ámbitos.

Desde el nacimiento de la Asociación de Saboteadores de la Caza y la Banda de la Misericordia en Inglaterra, pasando por el Frente de Liberación Animal, se ha visto como con los años el rechazo a las prácticas de abuso contra los animales cada vez son menos aceptadas y las palabras teóricas acerca de que se debe hacer para terminar con su sufrimiento, han pasado a ser acciones contra la opresión de los humanos hacia los animales.

En España, cada vez más las organizaciones abolicionistas, desde mi punto de vista, están adoptando un papel protagonista en esta lucha. Por otro lado también vemos como las acciones muy espaciadas pero contundentes de individualidades anónimas y el Frente de Liberación Animal, con sus liberaciones de visones en Galicia cada vez están más a la orden del día y eso da un alo de esperanza a quienes creemos que debe cesar el fin de la esclavitud humana y no-humana.

Las acciones contra la vivisección en este país todavía no han sido muy populares, pero quizá con la liberación de 36 perros en el criadero de Interfauna destinados a la investigación, el 1 de Enero de 2011, se marca un punto y aparte en este tema y referente a este estado.

En otros países como en Francia se utilizan los incendios para destruir por completo las instalaciones donde se abusa de los animales.

Aparte de la controversia existente sobre el debate si las liberaciones son efectivas (ya que cualquier explotador puede reemplazar los animales rescatados) o no y sobre tomar parte en acciones ilegales altamente rentables para los animales pero igualmente cuestionables desde la visión democrática de esta sociedad (totalmente injusta). Podemos ver que cada vez son más las personas que arriesgan su libertad por conseguir la de los animales no-humanos, focalizando su actitud hacia una posición más legal o ilegal, pero con firmeza y ganas motivadas de cambiar el actual estado de las cosas.

Los logros conseguidos en la lucha contra la vivisección por la organización internacional SHAC, que aquí cada vez más representa a un sentimiento de rechazo contra la industria farmacéutica. Demuestran que la tenacidad de unas pocas personas pueden mover montañas o mejor dicho pueden hacer que cientos de clientes de laboratorios como es en este caso HLS, dejen de tratar con él por la repercusión de seguir haciendo negocios con el sufrimiento de los animales.

Lucrarse económicamente con el dolor cada vez sale más caro y personas como los 7 de SHAC, las cuales varias de ellas siguen en la cárcel por mantener una página web contra estos laboratorios, demuestran que la lucha es en el día a día y que la represión a los movimientos de derechos animales no sirve para nada más que fortalecer las ideas de quienes estamos en contra de la explotación de los no-humanos.

LA LUCHA CONTINUA

SI ERES ESTUDIANTE

"Pon a un bebé en una cuna con una manzana y un conejo. Si el bebé se come al conejo, te compro un coche nuevo"

Harvey Diamond (escritor)

Por último queremos adjuntar un texto preparado a petición de un grupo de estudiantes de medicina veterinaria de la Universidad de Chile en marzo de 2006, referente a la objeción de conciencia a la práctica quirúrgica con animales vivos.

**DECLARACIÓN MUNDIAL DE LOS ESTUDIANTES PARA
UNA CIENCIA Y UNA BIOLOGIA SIN VIOLENCIA**

Preámbulo:

Dado:

- que los jóvenes estudiantes del mundo aspiran a un diálogo pacífico y cálido con el hombre y con la naturaleza;
- que la ciencia constituye un elemento importante de este diálogo y de este lenguaje;
- que ocurre que los resultados de la investigación sean utilizados para fines de violencia;
- que el término 'ciencia' es él mismo a menudo desviado de su significación primera, que es la de consolidar una relación armónica de conocimiento y simpatía con los seres y la naturaleza;
- que esta desviación es utilizada para justificar prácticas violentas, poco preocupadas de respetar al hombre y al animal en sus cuerpos, su psiquismo y su medio ambiente;
- que hay estudiantes alarmados al ver sus plataformas de enseñanza volcarse hacia tales prácticas;
- que algunos de entre ellos son molestados por haber emitido objeciones contra esas prácticas violentas;
- que la cláusula de conciencia no les es, pues, reconocida en la materia;
- que a otros estudiantes les es impuesta la práctica de métodos experimentales violentos que infringen los principios de la Declaración Universal de los Derechos del Hombre y de la Declaración Universal de los Derechos del Animal;

- que esos estudiantes no tienen la posibilidad de elegir una forma no-violenta de investigación o de experimentación; que muchos deben abandonar sus estudios porque no aceptan o no soportan esta forma violenta de experimentación ejercida sobre el hombre tanto como sobre el animal;
- que hay estudiantes, no directamente implicados en esta investigación experimental violenta, que se sienten profundamente heridos y se afirman solidarios de sus condiscípulos:

Será proclamada la siguiente Declaración:

1. En mi calidad de estudiante, me será reconocido el derecho y la posibilidad de estudiar y de ejercer una ciencia que no implique violencia alguna;
2. Esta elección me será adjudicada como posible materialmente, intelectualmente y moralmente;
3. Tendré también derecho a la cláusula de conciencia para rechazar prácticas experimentales violentas que me fueran impuestas y que estarían en infracción con respecto a la Declaración Universal de los Derechos del Hombre y la Declaración Universal de los Derechos del Animal;
4. No se podrá ejercer sobre mí, en un establecimiento de enseñanza, acciones disciplinarias o administrativas por el hecho de que yo haya invocado esta cláusula de conciencia;
5. Me será de la misma manera reconocido el derecho de objetar contra las aplicaciones violentas de la ciencia en las que se tendería a implicarme;
6. Actuaré con dignidad en mi reivindicación del derecho al estudio y al ejercicio de una ciencia no violenta;
7. Invocaré la presente Declaración contra las prácticas experimentales violentas sobre el hombre o sobre el animal que me fueran impuestas en mis estudios o en mi profesión;

8. Defenderé y difundiré el espíritu de esta Declaración para que la ciencia sea una gestión de comprensión, de simpatía y de paz enlazada con la Humanidad, el animal y la naturaleza.

** Esta Declaración fue proclamada en Bruselas el 11 de Septiembre de 1981, en ocasión del **Congreso de la Coalición Mundial para la Abolición de la Experimentación Sobre el Animal.***

(X) PARA TERMINAR

“Está en la naturaleza del agua evitar las alturas y precipitarse
En las regiones bajas. Cuando se rompe la barrera, el agua cae
Con una fuerza imparable. Pues la forma de nuestro
ejército se asemeja al agua. Tomad ventaja de la falta
de preparación del enemigo, atacadle en el momento más
inesperado, evitad su fuerza y castigad su debilidad y,
al igual que el agua. Nadie podrá deteneros.”
Sun Tzu. El arte de la guerra

Para terminar este libelo, quería expresar mis deseos de que estos textos os ayu-
den a tener los argumentos necesarios (no todos pero espero que los suficientes)
para contrarrestar las mentiras y difamaciones que surgen a menudo de personas
“respetables”, tanto acerca de los supuestos beneficios que ha creado esta ciencia a
nuestra especie, así como la creencia de que la violencia es parte de los humanos

y por tanto debemos justificar en base a esto cualquier cosa que salga de mentes totalmente perturbadas. También espero que aquellas personas que no estuvieran familiarizadas con el mundo de la vivisección, hayan encontrado algunas respuestas al por qué hay gente que lucha contra el sufrimiento y la esclavitud que ejercemos sobre otras especies que no son la nuestra.

Si hiciéramos caso de lo que nos intentan vender del porqué debemos aceptar la vivisección (no en términos científicos ya que acabamos de ver que es increíblemente peligrosa para la salud), creyendo que somos superiores mentalmente a los animales no-humanos, cosa que está todavía por ver ya que aunque sepamos construir un avión o viajar al espacio, no somos capaces de entendernos entre nosotros ni de respetar el medio en el que convivimos con otras criaturas. Deberíamos aceptar que se experimentara con personas disminuidas o incluso con niños, ya que estas personas, según su criterio, también son inferiores. Y aunque la realidad es que también se ha experimentado con ellos, moralmente todo el mundo lo condenaría.

Así pues, creo que no hay ningún motivo para justificar este genocidio.

Por otro lado también quería comentar que la decisión de escribir esto vino motivada por la lectura, de la cual se ha sacado muchísima información, del libro de Hans Ruesch, "Matanza de inocentes. Los animales en la investigación médica" de la editorial Mandala.

También se ha utilizado información del libro de G. Francione, "Lluvia sin truenos", basándome en la traducción de Punkwarrios.

En los capítulos relacionados con los testimonios de médicos y otra gente contra esta práctica atroz, así como en el de los medicamentos fraudulentos. La información obtenida ha sido extraída de la página web del colectivo de SHAC España, del cual en su espacio en internet si queréis podéis encontrar tanto esta información como muchísima más relacionada con la lucha contra HLS (el mayor laboratorio de vivisección de Europa donde son torturados y asesinados 500 animales cada día en experimentos de todo tipo tanto médicos como cosméticos).

En el tema de la Talidomida en España, quiero dar todo mi apoyo a la asociación AVITE, de la cual se han recogido todos los textos del capítulo.

Y los otros textos se han recopilado de diferentes páginas web, que sin que los organizadores de dichas páginas lo sepan han ayudado a que este librito se haya podido realizar.

Gracias.

También quería agradecer a Igualdad Animal por prestarme la fotografía de la contraportada, y todo mi apoyo para que sigan con las mismas ganas abolicionistas para terminar con las muertes de millones de animales a manos de nuestra especie.

(XI)
LAS CAPTURAS
DEL FRAUDE

“Hasta que no tengamos el valor de reconocer lo que es la crueldad - Ya sea la víctima humana o animal - no podremos esperar que las cosas sean mejores en el mundo. No podremos encontrar paz entre las personas cuyos corazones disfrutan matando cualquier criatura viviente. Por todo acto que glorifica o incluso tolera cada estúpido placer en matar, nosotros atrasaremos el progreso de la humanidad”

Rachel Carson

VÍCTIMAS DE LA TALIDOMIDA

La Talidomida apareció como un fabuloso remedio contra las náuseas de las mujeres embarazadas y dejó tras de sí un rastro de sufrimiento.

Su impacto fue brutal y aunque se estima en 10.000 sus posibles víctimas, parece que esa cifra está muy debajo de la realidad.



Estas fotografías corresponden a las víctimas de la Talidomida. Sus madres, bajo prescripción médica tomaron ese desastroso medicamento que a razón de los numerosos experimentos en animales, se había comercializado como un éxito para la salud.

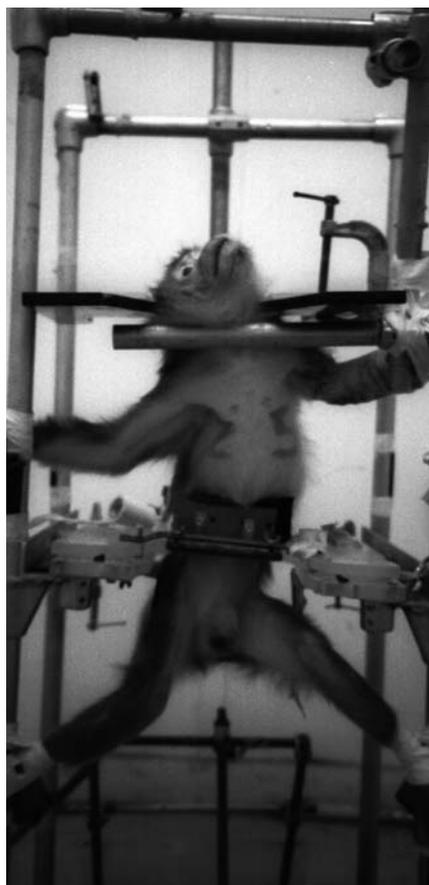


Esta es la viviseccionista y asesina de animales María Trinidad Herrero, que con toda la cara dura y desfachatez tuvo el valor de declarar:

“Hay que querer mucho a los animales para investigar con ellos..”

Estas palabras fueron reflejadas en el periódico La verdad de Alicante. Como bien se dice, hay amores que matan. Esta individua no tiene ningún rubor en declararse amante de los animales . Lo que hay que ver y escuchar

El caso de los monos de Silver Spring comenzó cuando Pacheco comenzó a trabajar como voluntario en el Instituto de Investigación Animal como parte de su activismo a favor de los derechos de los animales. Edward Taub, un psicólogo, trabajaba allí realizando una investigación en la cual quería remover los nervios de las extremidades de los monos, obligarlos a ingerir comida y someterlos a choques eléctricos para obligarlos a usar las extremidades que no podían sentir. En gran parte debido a las condiciones en que eran conservador los monos, Pacheco denunció a Taub por las violaciones contra las leyes que evitan la crueldad animal. La policía entró en el laboratorio y rescató a los monos; Taub, por su parte, recibió 119 cargos en contra por crueldad animal y por no haber proveído a los monos de la atención veterinaria necesaria, siendo la primera vez que un científico recibía estas acusaciones en los Estados Unidos. Al principio fue encarcelado por seis cargos, principalmente por no haberles dado atención veterinaria. Cinco cargos fueron descartados y el último logró apelarse



MONOS ROBÓTICOS.

Miguel Nicolelis y los investigadores del centro Médico en la Universidad de Duke implantaron brazos robots a primates.

Nicolelis y su equipo implantaron, en cinco zonas del córtex cerebral de los dos primates, 96 pequeños electrodos, «cada uno de un diámetro menor que el de un cabello humano». Seguidamente, grabaron los impulsos eléctricos emitidos por el cerebro cuando los animales realizaban ciertas tareas con sus brazos, y emplearon después un ordenador para «ver si era posible predecir la trayectoria de la mano del mono a partir de las señales»



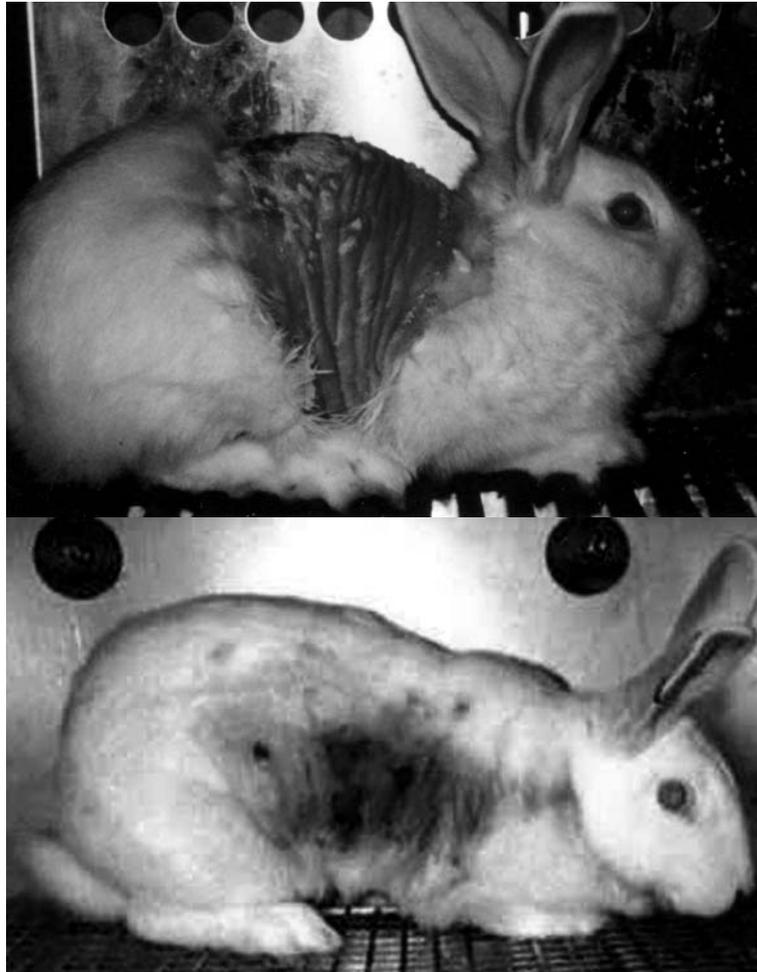
Gato con un terminal de electrodos insertado en su cráneo. Los gatos son muy utilizados en experimentos neurofisiológicos debido a que son baratos y poseen un córtex lo suficientemente complejo.



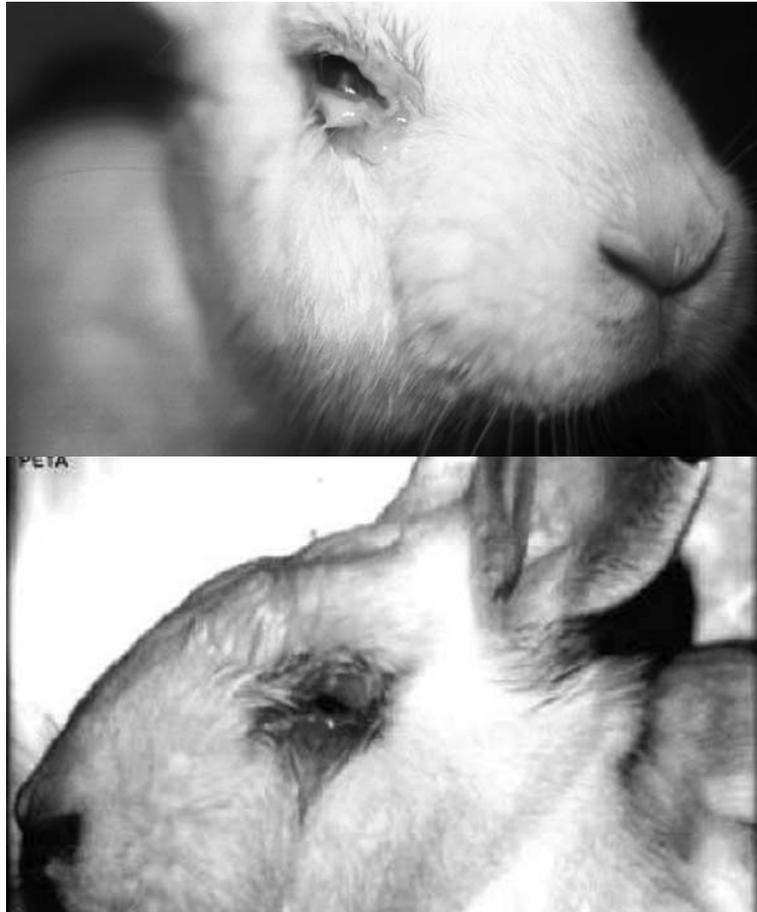
Perro beagle quemado vivo para estudiar el desarrollo de sus quemaduras



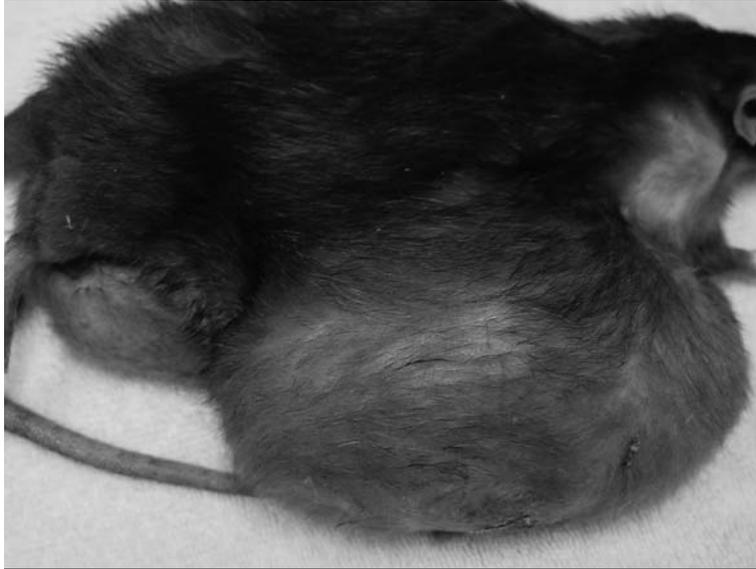
Rata a la que se le ha inducido un cáncer artificialmente. El tumor es mayor que la cabeza del animal



Test Draize aplicado en la piel de conejos albinos ejecutado también por la empresa Gillette



Test Draize ocular ejecutada por la multinacional Gillette a conejos albinos.



Rata a la que se le ha inducido un cáncer artificialmente. El tumor es mayor que la cabeza del animal



la lucha rebelde es nuestro mejor homenaje



