



(IA VERDAD INDIRECTA)

Con su célebre exclamación: " Que inventen ellos!", don Miguel de Unamuno hizo un afortunado experimento socioanalítico, aunque seguramente sin quererlo ni advertirlo, pues, a través de la reacción que acertó a suscitar con el gesto desdeñoso que tal frase arrojaba a la cara de sus contemporáneos, demostró lo que aparentemente no intentaba demostrar, esto es, hasta qué punto la tecnología es literalmente un dios, o la más reciente encarnación de Dios. En efecto, la reacción que el ataque-pues como ataque fue tomado- provocó y aún sigue provocando no es normal ante una opinión que parezca discutible e incluso que se tenga por francamente equivocada, sino una reacción descomedida, exacerbada, escandalizada, como el rechazo que sólo puede provocar la necesidad de ceguera y voluntad de cerrazón que es propia de la fe. Si la confianza en la tecnología fuese una sensata y razonable convicción y no un estólido apremio fideístico, la frase de Unamuno suscitaría a lo sumo una repulsa semejante a la que suele merecer la astrología o la cartomancia, pero no ese compulsivo exorcismo, tan automático y atemorizado como el de quienes en tiempos de la más sólida fe religiosa se santiguaban apresuradamente ante el vibrante, vigoroso y ominoso restallar de la blasfemia. (Rafael Sánchez Ferlosio)

LIBRES Y SALVAJES

NÚM. 1. SEGUNDA ÉPOCA. INVIERNO 2012-2013.



PUBLICACIÓN DE PENSAMIENTO CONTRA LA MÁQUINA

ÍNDICE

PÁG 1	HEMOS VUELTO....
PÁG 2	DOLOR EN LA CIUDAD-MÁQUINA
PÁG 5	DE RIO A RIO+20
PÁG 9	LA CIVILIZACIÓN NOS QUIERE VÍCTIMAS
PÁG 10	CLASE SOCIAL Y TECNOLOGÍA
PÁG 16	LUDITAS DEL 2012
PÁG 19	EL ALZAMIENTO BÁRBARO. UNA REVUELTA NO PRIMITIVISTA CONTRA LA CIVILIZACIÓN.
PÁG 21	LOS TONTOS DE TWITTER
PÁG 23	FUERA EL CONTROL BIOMÉTRICO DEL I.E.S. ENRIC DURAN.
PÁG 24	BOTÁNICA RECREATIVA
PÁG 25	CRISÓLOGOS

PARA CONTACTAR CON NOSOTROS PUEDES USAR EL EMAIL

tecnomoai@gmail.com

BLOG:

archivomoai.blogspot.com

HEMOS VUELTO.....

Después de demasiados años de silencio vuelve el Libres y Salvajes. Un grupo de personas (algunas de la primera época) nos hemos reunido y hemos decidido que era hora de recuperar esta cabecera anti-tecnológica y anti-civilización y por eso la hemos llamado “segunda época”.

Nuestra idea es bastante sencilla, crear una publicación con regularidad (anual) para fomentar el debate sobre los conceptos en torno a la anti-tecnología, anti-civilización, primitivista y todo lo relacionado con estas ideas desde una óptica anarquista.

Creemos que ha habido y hay publicaciones buenas y malas sobre este tema pero hechamos en falta un lugar (impreso) donde se puedan debatir diferentes concepciones de esta(s) ideología(s). Por ello intentaremos hacer un proyecto abierto, donde puedan colaborar personas externas al grupo editorial, para de este modo enfrentar las diferentes opiniones particulares y colectivas.

También pretendemos abrir el debate anti-tecnológico a otras “familias” anarquizantes (sindicalismos, feminismo, etc) con la idea de enraizar esta lucha con todas aquellas luchas que pretenden acabar con la dominación actual.

Por eso te invitamos a leer la revista y si quieres colaborar ponte en contacto con nosotros. Si la quieres distribuir ponte en contacto con nosotros y te enviaremos un pdf. Si quieres colaborar traduciendo artículos o escribiendo mándalos y si los consideramos apropiados los publicaremos.

**Gracias por vuestra colaboración.
Esperamos que te guste.**



cosa diferente es lo que nos queda de cada uno de ellos. Al evaluar la disponibilidad de petróleo en los años 60 no se tenían en cuenta recursos que era inverosímil explotar por su alto coste, ahora estos recursos se están explotando, ya son rentables, pero aunque incorporemos nuevas fuentes de hidrocarburos, estas a la larga (o a la menos larga) se agotarán... lo mismo para el resto de recursos, metales, materiales de construcción, celulosa, madera... alimentos...

LAS CUENTAS DEL GRAN CAPITAL. Para medir de alguna manera el consumo de recursos se han propuesto diferentes métodos, la huella ecológica es uno de ellos *“La huella ecológica es un indicador del impacto ambiental generado por la demanda humana que se hace de los recursos existentes en los ecosistemas del planeta (...) Representa el área de tierra o agua ecológicamente productivos, necesarios para generar los recursos necesarios y además para asimilar los residuos producidos por cada población determinada de acuerdo a su modo de vida, de forma indefinida”* (wikipedia dixit).

La huella de los habitantes de los países ricos era (en 2005 no está calculada para años más recientes) de 6,4 hectáreas por habitante, la de los pobres de 1,0 y la media del mundo de 2,7, la del estado español era de 5,7 ha. La huella de los países emergentes (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica BRICS) era de sólo 1,7 ha. En teoría, según todos estos cálculos, estábamos consumiendo, en conjunto, entre un 25% y un 50% por encima de la biocapacidad de la tierra (puede que sólo fuese un 10% o puede que fueses un 65%...), lo que parece claro es que en los 7 años que nos separan de 2005, nuestro consumo (por ejemplo el energético) ha seguido creciendo.

REEDUCANDO A LOS ADICTOS AL CONSUMO. Resulta evidente que los trabajadores que no son europeos, ni australianos, ni canadienses, ni de los EUA... y que son los que realmente sostienen la “producción del mundo”, han de tener acceso a algunos de los bienes que se han derrochado en las últimas décadas, para continuar atrapados en el ciclo de explotación y desposesión salvaje al que son sometidos (como lo fueron los europeos en el siglo XIX y parte de XX).

El dinamismo, la innovación, las ganas de consumir (de comerse el mundo) se han desplazado a los países emergentes (los BRICS) y muchos de los denominados subdesarrollados. Por otra parte los antiguos países industriales están apalancados, envejecidos y desgastados... y además cada vez producen menos... ¿a quien, les conviene incentivar?, ¿a un mercado arteriosclerótico, en retirada y cada vez menos rentable o a un enorme, dinámico y rentable reservorio de consumidores/trabajadores?, la elección es bien sencilla... Los candidatos a apretarse el cinturón son todas las otras economías industriales... Europa, Japón, Canadá, Australia... Porque los EUA, al tener el ejército más poderoso del mundo quedan fuera de los recortes.

Evidentemente dentro de la categoría de toxicómanos a desenganchar todavía hay clases, no es lo mismo un consumidor alemán o danés que uno griego, portugués o español. Se han acabado las fantasías del estado del bienestar, de las rentas básicas y de los subsidios, ahora los primeros de la clase son otros...

LA LETRA CON SANGRE ENTRA. Nos han de deshabituarse, de desenganchar y el camino para reajustarnos será la CRISIS (que además es culpa nuestra... dicen), la amarga lección de que nada es para siempre nos la van a impartir por las buenas o por las malas. Disponer de una serie de servicios en el momento de necesitarlos con un coste razonable (sanidad, educación, ocio, unos ingresos garantizados...), que era un lujo (del que disponíamos) fuera del alcance de la mayoría de los habitantes de la tierra, va a irse matizando. Despacio, paso a paso, como se hace con todos los adictos, se nos van a ir negando y desplazándolos a otras víctimas más rentables.

Así para elevar a los países del BRICS desde su 1,7 al 2,7 global, haría falta TODO el consumo de la Unión Europea y el Japón juntos (¡¡quedándonos europeos y japoneses a cero!!).

Determinados idiotas pensarán que los responsables de sus desdichas son los trabajadores de Bangalore o de Shanghái y no los gestores del capitalismo global y local, pero con estos idiotas poco o nada hay que hacer.

LA NAVE TIERRA. En el ecologismo new-age a menudo se compara la tierra con una nave en la que todos navegamos y en la que todos corremos la misma suerte. Es una buena imagen literaria... En estos días se está celebrando el centenario del hundimiento del TITANIC, otra nave, que como la tierra tenía sus pasajeros.... pero, cuando el TITANIC se hundió no todos los pasajeros tuvieron un bote de salvamento... los botes se reservaron para los de primera clase. Ni los trabajadores del TITANIC (en la nave tierra los militares, policías, trabajadores de alto nivel bancario, financiero, empresarial y altos funcionarios) ni las clases por debajo de la primera (en la nave tierra casi todos) tuvieron la menor oportunidad.

No se lo que es peor, si pensar que la codicia y la estupidez gobiernan a los que nos “gobiernan” y no tienen un bote preparado para que los ricachones puedan abandonar el planeta tierra cuando lo jodan definitivamente, o si, lo más probable, nos tienen preparado un futuro todavía más siniestro: nuevos mecanismos que les permitan profundizar, extender y generalizar la dominación, la domesticación y la negación de lo poco que todavía somos y así alcanzar nuevas cotas de opresión...



CRISOLOGOS.

Es casi obligatorio hablar de la crisis, es un tema impuesto, ya sea para definirla o para decir que no la hay. De un modo u otro nos lo han impuesto y no hay modo de sustraerse a el... y nosotros no vamos a ser una excepción ni mucho menos, entrar al trapo que nos ofrecen suele ser un error, pero en fin...

El discurso de la crisis y las opiniones de los “crisologos” van calando y nos van llenando la vida de miedos y ansiedades. Ante este aluvión de acusaciones y de amenazas veladas (y no tan veladas) cada hijo de vecino se hace sus interpretaciones. Desafortunadamente estas interpretaciones están también muy centradas en los mismos argumentos que nos están metiendo en vena los medios de comunicación.

SOMOS UNOS PECADORES. Hemos estirado más el brazo que la manga, hemos vivido por encima de nuestras posibilidades y, ahora, toca el llanto y el crujir de dientes ¡¡arrepentíos pecadores!! Este argumento se basa en un hecho cierto, los niveles de consumo de los países del club de los ricachones son de derroche total. Por ejemplo, la quebrada Islandia era el segundo país del mundo comprador de la marca de lujo Bang & Olufsen, después de Rusia, con la peculiaridad de que Islandia tiene sólo 330.000 habitantes y la Federación Rusa 143 millones. Y no se trata de que los islandeses fueran unos “depravados consumistas”, el hecho es que en el sistema capitalista global actual es imposible ser un “consumista virtuoso” (bueno, imposible quizás no, pero casi imposible si) y si no lo creéis buscad a quien os afile unas tijeras en lugar de comprar unas de nuevas... o quien os repare el asa de un cazo de cocina y veréis!. El sistema funciona mientras se mantenga el consumo, de ahí la obsolescencia programada de muchos bienes, especialmente aparatos.

El lema de nuestros dirigentes económicos podría ser ¡¡el consumo o la vida!!.

Así que no somos pecadores, no somos derrochadores, no somos manirroto, lo que somos es piezas de una maquinaria derrochadora, manirrota y opresora. Y si tenemos culpa de algo es de no destruirla o no hacer lo posible por destruirla.

LA CRISIS ES DEBIDA AL SISTEMA BANCARIO NORTEAMERICANO Y A SUS HIPOTECAS TÓXICAS. Es parecida a la causa anterior, pero con la ventaja de que los pecadores no somos nosotros sino unos yanquis irresponsables. Pasamos el origen de la crisis desde nuestra burbuja inmobiliaria a los “activos tóxicos” y las “hipotecas subprimes”. Los desahuciados de Minesota son pues los culpables y los de Sabadell los inocentes. No parece que los banqueros de los EUA sean significativamente diferentes de los europeos o de los españoles, pero alejar las responsabilidades es siempre una práctica socorrida y gratificante.

LA CULPA ES DE LOS BANQUEROS Y POLITICOS LADRONES. El argumento da mucho de sí, sobretodo para la agit/prop, se puede conseguir un amplio consenso social con este discurso y por una vez pensar que el anticapitalismo es una tendencia mayoritaria. Todo el mundo mira con envidia y llena de alabanzas al sistema islandés que permite llevar a tribunales a banqueros y ex-presidentes... Pero la pregunta del millón sería, si los banqueros y los políticos islandeses, españoles, estadounidenses o chinos fuesen una dechado de virtudes ¿el sistema sería mejor?, o todavía más ¿existe un capitalismo virtuoso?, ¿existe un estado virtuoso?, ¿buscamos un sistema “mejor”? Con esta argumentación (banqueros y políticos malos) nos puede salir el tiro por la culata. La idea de que hay una virtud posible dentro del sistema lo hace más fuerte, lo perpetúa.

SE HA DESARROLLADO UNA CULTURA DE LA ESPECULACIÓN EN EL MUNDO DE LAS FINANZAS. ¿realmente alguien cree que los financieros han tenido alguna vez “otra” cultura diferente de la especulativa?, ¿alguien cree que los capitales crecidos alrededor de tráfico de esclavos tenían una cultura mejor?, ¿pensamos que la acumulación de recursos logrados con el colonialismo se basaron en una cultura de la virtud?, ¿es que acaso el desarrollo del primer industrialismo no se hizo explotando hasta la extenuación a los trabajadores, una gran parte de ellos niños?, ¿se puede pensar que el sistema industrial que ha envenenado el mundo, destruido ecosistemas, extinguido especies, cambiado el clima... tiene otra cultura que la especulación, la codicia y la muerte de todo lo vivo?.

Toda la historia de la dominación más allá de la del capitalismo ha sido una historia de opresión y destrucción. ¿Cuándo ha existido una cultura antagónica a esta reprochable “cultura de la especulación y la ganancia”?... ¡nunca ha existido!. A los habitantes del mundo industrializado nos queda la nostalgia de un pequeño número de años (30 o 40 a lo sumo) en que el capitalismo, por diversos motivos, se permitió recompensar a un sector minoritario de la población del mundo con algunas propinas, algunos extras, extras conseguidos a base de explotación extra de la parte mayoritaria de la humanidad... es lógico añorar el bienestar, la ración privilegiada de consumo, el postre dulce de los domingos, pero nos ha de quedar claro que fue solo un “premio” temporal, una dádiva momentánea, una gratificación no consolidable...en fin, nada negociable...

Seguro que hay bastantes explicaciones más, algunas más sesudas y documentadas y otras más “frívolas”... pero ahora vamos también a ofrecer la nuestra.

LOS RECURSOS SON FINITOS. Aunque el capitalismo pretenda hacernos creer lo contrario, todos los recursos son limitados, sino no serian recursos. Otra

Dolor en la ciudad-máquina

La civilización es un río que sube. Los humanos son monos, primates. La ciudad es el encierro. Cámaras de vigilancia y bóvedas por todas partes. El primate es salvaje. El humano es doméstico, de hormigón. El hormigón es la máquina, y la máquina sólo es cuadrados y etiquetas. Y trabajo. La ciudad es un organismo que se produce a sí mismo. Producción por producción. Del mono al hombre. Del hombre al civil, al ciudadano, al peatón común, señor pasajero. Más de treinta monos, cachorritos de mono, encerrados la mayor parte del día, uniformados, asintiendo en silencio. Millares de monos encerrados la mayor parte de su vida, trabajando dentro de un cubículo, tras rejas, comiendo rodeados de desconocidos tras rejas, durmiendo tras rejas. Saliendo de un cuadrado sólo para entrar en otro, hermético, cerrado. Debilitados, amargos, cancerosos. Enfermos de tanto petróleo, de tanto cemento, de tanto hormigón armado y cosmética. Enfermos, de tanto sentarse mañana y tarde, encerrados y produciendo.

Animales de ciudad

La rata sólo es roñosa y plaga porque vive en y de la ciudad. La rata en realidad es limpia, y salvaje se le ve bonita, simpática, sana. El perro en realidad tiene voluntad (más bien no está subordinado a animal alguno), no siempre babeó e hizo gracias por comida. Sabía cazar. No le debe nada a un humano. Un chihuahua es algo que no debió ser, un cocker spaniel es un juguete. Un rotweiler es un arma. La paloma de la paz, en qué se ha convertido. Blanca, pura; hoy es sólo plaga de plaga, parásito de parásito lleno de parásitos, enferma, automática, caníbal, mutante. Su plumaje, color ciudad. Su alimentación es basura de ciudad. El mascotismo, la relación estrictamente vertical a la que el primate de ciudad somete a las demás especies vivientes, ya sea mamíferos, peces, aves (ambos éstos encarcelados hasta lo grosero) e incluso plantas, consecuencia la mentablemente directa de las insondables carencias afectivas características de la arbitraria distribución de las jornadas de producción de basura y de las políticas amorosas viciosas que sostienen la producción, convierte al perro, hijo de lobos, en lastimosos juguetes obesos que en muchas ocasiones no son capaces de morder al amo que si se le antoja en ellos desata una crueldad insospechada. Los animales de ciudad se de-

primen, se estresan. Algunos llevan vidas destinadas al odio, otros sólo recolectan transgenia para seguir propagándose enfermos. Esto también le pasa al humano, es sólo que éste no lo nota.

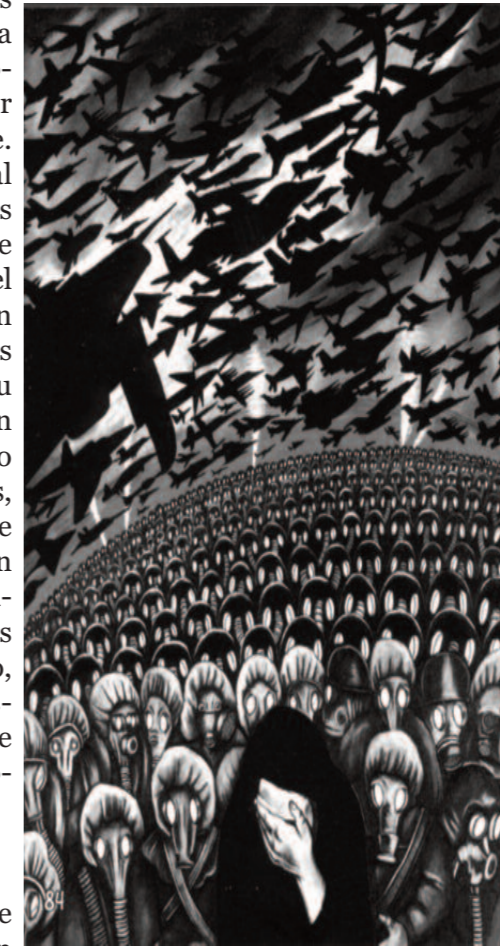
Mamífero en cautiverio

El humano ya no ve como antes. La miopía es algo frecuente. Qué importa que los mayas, mucho antes de conocer al hombre blanco, diagramaran un calendario mucho más exacto a puro ojo, si total, aquí tenemos telescopios. Y lentes. La obesidad es otro cuento. Parece que el estricto sedentarismo al que debemos someternos para edificar el trabajo de por vida y las realmente absurdas prácticas alimenticias (agua carbonatada y azúcar, salchichas que jamás le han visto la cara a un cerdo... ¿qué coño es un Chester?) no guarda relación alguna con el hecho de que los niños sean tan gordos que se desplomen en clases de educación física, alegando taquicardia. Tomamos leche hasta edades ridículas para que así no se nos caigan los dientes al parir, sin olvidar que para que esto mismo no suceda debemos tratarlos diariamente con petróleo, al igual que nuestro cabello o nuestras manos. Y resulta que no necesitamos, es más, nos son dañinas aquellas

muelas y aquel apéndice que así no más un día explota. Para qué mencionar que el estrés es común y silvestre, y que la depresión y la anorexia, y que incluso el pánico es tan natural que por favor deléitese con nuestras nuevas drogas, si total quién no aprieta los dientes al dormir, si total quién no se odia lo suficiente como para querer matarse vomitando. Si total el cáncer es humano como el que más, y te aseguro que el SIDA es algo con lo que hay que convivir, nada sospechoso. Ponerse un armazón de látex lubricado en el pene, si quieres amar, nada sospechoso. El mamífero en cautiverio no entiende por qué experimentan con su cuerpo, sólo le cree a la medicina moderna que le jura de buena fe que es natural que la vida y la enfermedad convivan.

Domesticación y sustención del trabajo y la enfermedad por parte de la moral del dolor

Ahora, claro, nos tienen trabajando. Toda la vida, o lo que logren sacarnos. No ellos, sino nosotros, mira que todos partiéndonos el lomo, de una u otra manera, desde alrededor de los cinco años, uniformados, asintiendo, obedeciendo, rechazándonos. Monitos



chiquititos acallados por el griterío de una maestra que sólo pretende cenar y guardarse, mirando hacia adelante, equivocándose, porque hay cosas que no se hacen, porque 2+2 es 4 es un acto de fe absoluta y el respeto una mentira para disfrazar la absurda competencia. De ahí que crecer y trabajar, trabajar y vivir son una misma cosa. Realizar en serie una cierta cosa de la misma manera todos los días y a las mismas horas, parece lógico. Y nadie entiende cómo funciona el asunto. Oye, yo sólo hago esto, allá en esa oficina hacen esto otro, y te juro que no tengo idea qué coño hacen arriba y cómo todo esto termina siendo un catálogo de portaincensos. Y te juro que no sé cómo traspasar estas cifras se transforma en comida. Y además, ¿sabes qué? No tengo idea para qué ni por qué le sirve a alguien esto. Y así, de ser juguetones, traviosos, coquetos, gritones e impredecibles, pasamos a ser mansos, estériles, cobardes, alguna vez en la vida. Te amarra el asunto con un número gigante en la frente al nacer, y se sabe ya que eres engranaje, y no creas que se te olvida. Resulta que no quieres trabajar, que digamos se te apetece mordisquear jovencitas a eso de las once, y concluimos todos en que no todo puede ser diversión en la vida, que ya jugaste demasiado antes del uniforme a los cinco años. Y que resulta que oye, la vida es sacrificio. ¿Y sabes qué más? Sufrimiento. Está llena de sufrimiento, de principio a fin, ya lo ves. Nada que hacerle. Acuérdate que la recompensa es a los 65, bonita edad para empezar a vivir. Pero no recuerdes mucho y concéntrate en el trabajo, mira que no vinimos aquí a divertirnos, acá se viene a producir, a sudarle combustible a la maquinaria. ¿Y sabes qué? Es mentira. Sólo te dejaron jugar hasta los cinco porque no le servías a nadie. Aún eras demasiado alegre.

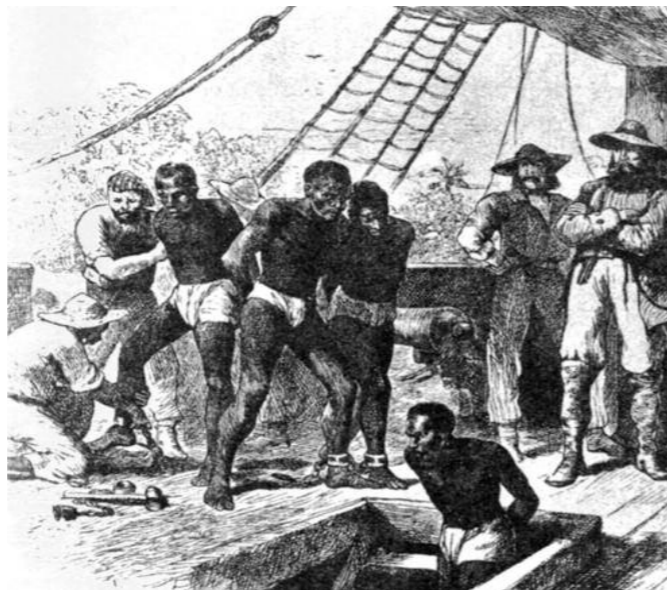
{{Angustia e histeria}}

Adolescente, compungido, pálido, qué le vamos a hacer. No calza, te lo juro que no calza. Yo de veras le quiero encontrar sentido, me han dicho que por ahí va la cosa, pero es que a mí la bandera ésa no me dice nada, no me justifica entrar al colegio de noche y salir del colegio de noche, y la sonrisa se me escapa, y tu apoderado con cara de malestar estomacal llevándose de las orejas todo el sermoneo de aquellos que se hacen tus amigos, y que sin embargo no la desaprovechan para hundirte, y... bueno, nos ha tocado a todos, y el secreto es que no hay real sentido, no es armónico, ni vale la pena. El sistema es un río que sube, y uno, domesticado, se cree que hay que hacer que suba aunque sea a martillazos. ¿Qué haremos para desconocer la angustia, entonces? Chillar, reaccionar histéricamente. Matar la realidad, alienándonos por cuenta propia, sacudir el esqueleto y trapear con la angustia lúcida y aprestar a hundirnos en lo intangible, en lo que no se lame, en lo que no se toca, colorear nuestras noches de viernes de bisexualismo y drogadicción deprimida-europea,

carnavalear sonsamente y regresar a la cristiandad a la mañana siguiente, añorando, de veras añorando, el crimen.

{{Prohibición del juego y criminalidad}}

Lo que en realidad está prohibido es el juego, la diversión, la carcajada. Nada más criminal. El juego porque es entero, es fin en sí mismo, es interacción, y es sonrisa con las manos. El juego porque no es trabajo, que es arbitrario, reaccionario y digno, mientras que las jugarretas son impulsivas y caprichosas, incendiarias y perversas (esto a raíz de que lo oculto es considerado perverso). El juego porque es reír, bailar, hacer el amor. Porque es lo que en verdad queremos hacer. La criminalidad es reacción histérica a la domesticación, en cuanto la doctrina moral que sostiene al trabajo es tan estricta que pican las manos y eventualmente pican las verijas. Hay que hacerlo, está prohibido. Y no es de hacerse el malo, es que si no quisiéramos hacer el mal no habría por qué predicar el bien. Si no quisiéramos hacer el crimen no habría razón de ser para aquellos perros verdes deambulando con armas cargadas. Crímenes como el robo intentan reivindicar el valor del individuo, que es medido en cuanto posee, pero principalmente se debe a que la repartición de bienes es un error tan evidente del sistema que en muchas ocasiones la persona se ve obligada a recurrir a él. Esto no quita que sea infinitamente divertido. Tanto la violación como el asesinato obedecen a la doctrina imperante de la dominación y la verticalidad, resultando imposibles en una sociedad que no estuviese pervertida desde la base (debiera decir la familia, pero es que en realidad la base de la sociedad es la alcantarilla), y son más bien el escape de la histeria y tienen muy poco de sonrisa. Que quede claro que estos son los crímenes "legales", en cuanto están contabilizados. El verdadero crimen es divertirse, pues es completamente opuesto a la producción y le es inútil a la máquina, mientras que para nosotros, tanto visceral e intelectualmente, nos es necesario e infinitamente seductor. Basta preguntarse sencillamente



control horario y la organización del espacio y del tiempo de trabajo en los inicios de la industrialización. Primero fueron los monitores de control de asistencia (tamagochis), luego las cámaras de videovigilancia, menos extendidos (pero presentes) están los torniquetes con tarjeta de proximidad para controlar el acceso, como es el caso del IES Narcis Xifra de G i r o n a (<https://www.youtube.com/watch?v=anlxGQb54M&feature=relmfu>)

o el IES de Sant Vicenç de Montalt (<https://www.youtube.com/watch?v=cQU8vWQKPFo>)

). El reconocimiento de la huella dactilar, con lector biométrico, se ha empezado a usar para el control de comedores escolares, como es el caso de la cooperativa de padres Escola Mestral de Sant Feliu de Llobregat o la escuela Madre Alberta de Palma de Mallorca.

No hay que subestimar la introducción de nuevas tecnologías de control, porque además de servir para sus funciones inmediatas, tienen también su impacto ecológico, con el que pueden transformar entornos, ideologías, usuarios, relaciones de poder e incluso otras tecnologías. Podemos saltar un torniquete de entrada y eludir el control, pero el torniquete permanece, se banaliza y se diluye en su entorno, se naturaliza y en poco tiempo se normaliza. Los fallos del reconocimiento facial se solucionarían de un modo natural añadiendo reconocimiento de huella y después cruzando con el documento de identidad biométrico, se hace en el instituto, se hará en el ambulatorio... se acabará haciendo en todas partes.

Fuera el control biométrico del instituto, fuera el control biométrico de nuestras vidas!!

Por un mundo libre y salvaje.

BOTÁNICA RECREATIVA: LA CICUTA.

La **cicuta**, *Conium maculatum*, es una planta herbácea de la familia de las apiáceas. Se encuentra en toda Europa y América, en ambientes nitrófilos más bien húmedos y frescos, como las orillas de los ríos y zonas sin cultivar.

Puede alcanzar entre los 1,5-2,5 m de altura. Posee tallo hueco y estriado, hojas blandas, fétidas, verdinegras. Las flores son pequeñas, de color blanco y surgen en umbelas de unos 10 a 15 cm de diámetro, pequeños frutos ovalados de color verde pardo.

La cicuta es semejante al perejil, el hinojo o la angélica de las cuales apenas se distingue más que por el color oscuro y el olor desagradable a orina de sus hojas.

Su zumo es venenoso. Se caracteriza por despedir un desagradable olor a orina. Toda la planta contiene alcaloides que inhiben el funcionamiento del sistema nervioso central produciendo el llamado "cicutismo". El efecto de esta toxina es semejante al curare. Las plantas jóvenes son las más tóxicas y la parte que concentra más alcaloide son los frutos verdes.

Algunos gramos de frutos verdes serían suficientes para provocar la muerte de un humano (los rumiantes y los pájaros parecen ser resistentes), el caballo y el burro son poco sensibles, pero es un veneno violento para los bóvidos, los conejos y los carnívoros.

Su uso médico es muy delicado debido a la incertidumbre de la dosis.

La cicuta es famosa por haber ayudado a finiquitar a filósofo griego Sócrates.



FUERA EL CONTROL BIOMÉTRICO DEL IES ENRÍC BORRAS, FUERA EL CONTROL BIOMÉTRICO DE NUESTRAS VIDAS!!

En el año 2008, la dirección y el consejo escolar del IES Abastos de Valencia decidió colocar 24 cámaras de videovigilancia en el instituto, dos de ellas en los lavabos, y dotar los accesos al edificio con torniquetes conectados a lectores biométricos de la huella dactilar (<https://www.youtube.com/watch?v=cQU8vWQKPFo>), la excusa era el vandalismo y el absentismo... se organizó un gran escándalo, con protestas de los estudiantes y la Agencia de Protección de datos (AEPD) abrió un expediente. No se llegaron a instalar los lectores de huella (si los torniquetes) y se retiraron las cámaras de los lavabos. No fue una gran victoria pero fue algo.

Hace pocas semanas, al iniciar el curso, los alumnos del instituto Enric Borràs de Badalona se encontraron que en la entrada del centro había 2 aparatos de reconocimiento facial (cámara de reconocimiento 3D con un software conectado a una base de datos de las caras de los alumnos ligadas a sus datos personales y académicos, y diversas aplicaciones de gestión), en la puerta de las aulas de primero de ESO otros dos aparatos. Pueden reconocer a un alumno en solo 2 segundos, en teoría por tanto entre 20 y 30 por minuto, aunque alumnos del centro afirman que cada día se forman colas ante los aparatejos y que cometen muchos errores.

La excusa es en este caso es el control del absentismo y del acceso de personas ajenas, el sistema dispone de aplicaciones para mandar a los pocos

minutos del inicio de las clases SMS o correos electrónicos a los padres e informes a los tutores. El coste del montaje es de 3.500€ y en cuanto se cobre la ayuda del "Pla Millora" se piensan instalar otros dos en segundo de ESO (y así por fases cubrir todos los cursos). En este caso no parece que nadie haya movido un dedo, ni estudiantes ni Agencias de Protección de Datos (ni la española AEPD, ni la catalana ACPD).

Las técnicas biométricas son unas técnicas invasivas y gravemente peligrosas para la libertad y la intimidad individual. Hasta hace poco prácticamente sólo era de uso corriente el reconocimiento de la huella dactilar, pero cada vez se van extendiendo más otros métodos (iris, vascularización de la mano, de los dedos, conducta, marcha...). La lectura y acumulación de información biométrica es cada vez más ubicua, tenemos pasaporte y DNI biométricos (huella y cara), los visados para los países Scheinguen requieren datos biométricos de los solicitantes... Todo esto se añade a los gigabytes de información digital que generamos cada día (transacciones bancarias, viajes, llamadas telefónicas, mensajes en internet, en las redes sociales...) y van configurando un paisaje de transparencia total frente a los poderes corporativos y sus subsidiarios los poderes estatales.

El reconocimiento facial, que hasta hace poco era casi ciencia ficción, se puede usar ya para algo tan banal como es la represión de los novillos, pero también se está empezando a emplear en control laboral (ayuntamiento de Girona por ejemplo) y en los documentos de identidad biométricos.

Es significativo ver como las tecnologías de control se va introduciendo a través de las instituciones escolares, igual como se emplearon para introducir el

qué preferiríamos estar haciendo en lugar de trabajar. **{{Trabajo a lomo a por la hecatombe poshumana}}**

No necesitamos producir. La Tierra da para mucho más, créanme. La muerte de hambre es mentira, los supermercados del primer mundo revientan de mercadería, y no es siguiéndoles el juego como le daremos de comer a un niño ya condenado de muerte por los poderosos. La producción es inescrupulosa, está descontrolada y nos lleva directos a la ruina, por decir lo menos. Lo que gastamos de nuestras vidas trabajando, que no es poco tiempo, sólo sirve para atiborrar de herramientas a quienes, desde el Norte, trafican con la vida e intentan destruir al humano para dar luz a una nueva especie, que surgirá de la máquina misma y asesinará toda vida a su alrededor. La época poshumana es a lo que avanzamos trabajando y esperando que de una vez por todas llegue el progreso. Una época en la cual desde el laboratorio más siniestro el humano se producirá a sí mismo (clonación) y a su propio alimento (transgenia). Monstruosidades como la nanotecnología, de la cual se desconoce demasiado, pues no intenta ser de dominio público, sino que más bien se esmera en ocultarse, se gestan ahora mismo, mientras nosotros nos partimos el lomo buscando la comida en supermercados cuando siempre ha estado allí, en la Tierra. El hombre blanco destruirá la vida a como de lugar, como dicen los Súpercampeones, y lo único que nosotros podemos hacer es alejarnos de él y de sus políticas de vida y trabajo, para que, cuando finalmente nos atrape, nos agarre con la sonrisa bien puesta.

{{Dignidad en la esclavitud}}

Si estás aquí, ahora mismo, acorralado en la ciudad, trabajando desde pequeño, y no sabes por qué, lamentablemente eres un esclavo. Parte sustancial de la domesticación es el convencimiento de las masas de que el trabajo dignifica al hombre. Esto hace suponer invariablemente que el ser humano debe ser una especie contrahecha y maldita que va por la vida cargando el peso que le falta, esto es, la dignidad. Es mentira. Eso de que dignifica es sólo una argucia para hacerte creer no sólo que deberías estar



trabajando en vez de ocuparte de tus propios asuntos, sino que esto te representa algún bien. El trabajo no dignifica, puesto que la dignidad no es asunto de nadie, sino de quien la juzga, y te apuesto a que es el patrón. Por lo demás, ¿digno de qué? ¿De entrar en las puertas del cielo?

{{Reales intenciones, jugadores y héroes}}

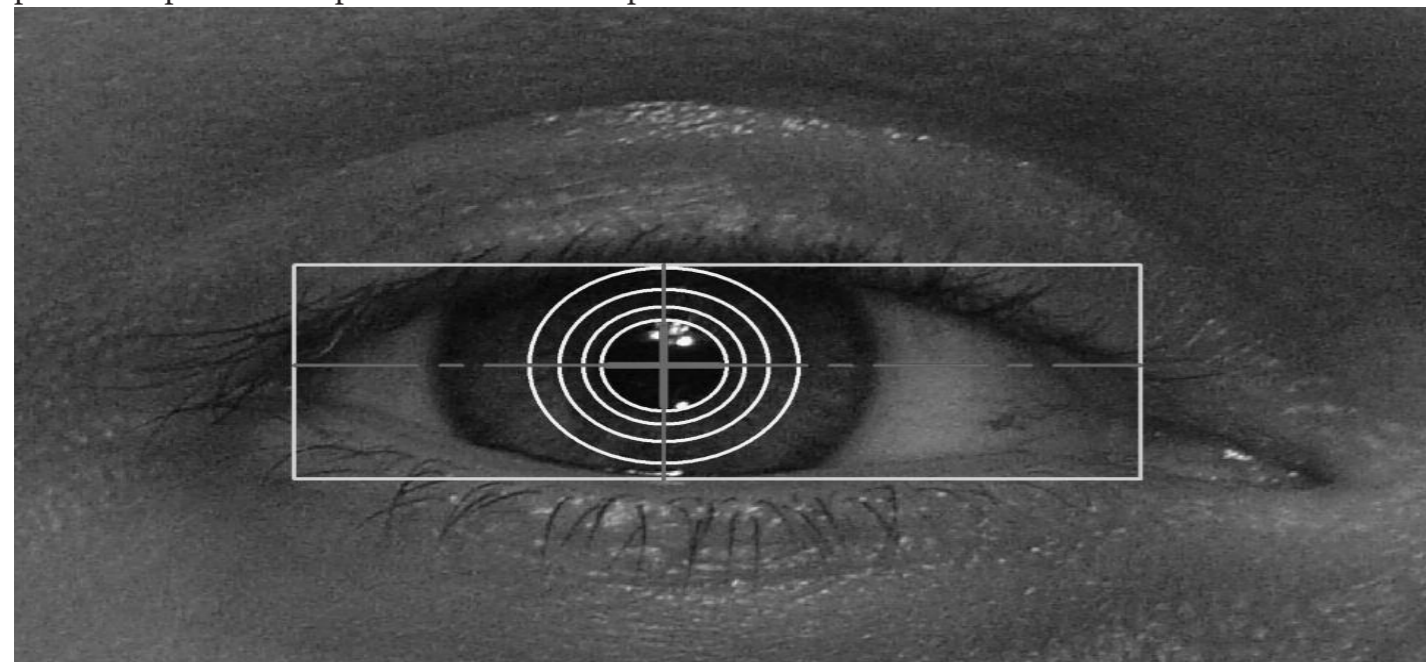
El rol a asumir, el que nos corresponde y nos han arrebatado a mentiras, es el del jugador, el héroe. Quisiera creer que hay algún enemigo, un ser malévolo que se frota las manos con esto, que se ríe de nosotros, débiles y atolondrados, pero no es cierto. Todos somos tontitos sumisos que nos la hemos comprado a cambio de las habichuelas mágicas de la redención, hasta el más vicioso de los burgueses. Todos la creemos imposible, cuando, en realidad, nuestro cuerpo pide salsa, como dice Gloria Estefan, todos ansiamos aventuras y me atrevo a decir que todos cargamos con por lo menos una que nos hace reírnos solos, recordando maldades pasadas. El jugador es aquel que se lanza a la vida de cabeza, es ésta la única manera de que ella te reciba con los brazos abiertos. No es asunto de pasársela compitiendo por quién tiene el pene más grande, es sólo que este tiempo es nuestro, y hay que hacerlo recargar.

{{La risa, revolucionaria revolución}}

La risa es nuestra única arma. La revolución no existe, se la vendió yanquilandia a los que, jóvenes y rebeldes, vieron que coca-cola les comprendía. No hay manera de cambiar el sistema, ni desde dentro ni desde fuera. Es un virus, y el virus, o mata muriendo él mismo, o muere. Ambas alternativas son suicidas, y estamos muy lejos de eso. La alienación total es la dominación completa de la voluntad, y la voluntad es la medida del absurdo. La risa es el absurdo. Comprender que la vida es un sinsentido, un papelón, es en realidad demasiado sencillo. Si el asunto no te hace sonreír, créeme que no vale la pena.

{{Inversión del dolor, pasión al aire}}

La intuición es el criterio, la pasión es lo que tomaremos por cierto. Sólo haremos lo que deseemos hacer, y esto, una vez superada la pereza, la desidia ciudadana, será un abanico demasiado grande de opciones. El dolor no es necesario, forma parte de la vida y es imprescindible para comprender el bienestar, pero no de manera sistemática. Es cierto que la vida y sus problemas maravillan de tal manera que uno se olvida que respirar azufre puede resultar dañino, pero la cosa se pasa rápido, y pronto uno se encuentra suspirando, y sintiendo que se ha roto algo. Estamos adoctrinados al dolor, la cruz en la espalda nos parece simpática, y repetimos la cantinela de "así es la vida" constantemente. No siempre tenemos que perder. Ganar es sencillo si se saca a pasear el instinto más seguido y nos regocijamos en lo que las vísceras hace rato nos vienen pidiendo.



{{Consciencia del superpoderoso}}

Nuestra posición privilegiada es realmente envidiable. Ahí está, te digo que ahí está el asunto; tiene cachos morados y es una mezcla de bisonte y anguila. Su punto débil es la kryptonita. Sabemos cuál es el problema, podemos vencerlo. Además, nos divertiremos haciéndolo. Cada minúsculo acontecimiento cotidiano es en sí una pequeña catástrofe, un ligero problema que precisa una solución, tú házte una proeza simple, no más. La vida es como Súper Mario Bros 3. Ahí un pobre fontanero, un cualquiera, se mete por la tubería y descubre que el buenazo del rey ha sido convertido en un zapato. Y entonces se embarca en la gran aventura, sorteando enemigos mortales y mil aventuras. Sin embargo, Mario sonríe, nada teme. Sonríe pues sabe que de él depende la aventura, de él depende la proeza, o si no dejamos al rey transformado en zapato para toda la vida, que puede ser mucha, quién sabe cuánto dura un zapato. Es algo que Mario sabe hacer, y acepta los retos con humor, come cualquier hongo, algo bueno vendrá. Es el ser consciente de ser súperpoderoso lo que hace el juego. Es tomarse la vida al seco, agarrar al mundo por las astas y a ver adónde lo movemos.

{{Sonreír con las manos, proezas simples}}

Claro, el asunto es hacerlo. Hacerlo de veras. He aquí donde fallamos, teorizando, cuando pudiésemos estar revolcándonos, rasmillarnos las rodillas, agarrar la vida por ahí donde lamerla tiene sabor a mano, a carne, y lanzarse de veras. Porque no basta con sonreír de boca y ojo nada más, la mano es sonreír con las manos y echarlo todo a perder, mira que después lo arreglamos. Sea como sea. Y si es necesario regar el jardín con petróleo para que de él nazcan ganas de cultivarlo, pues entonces habrá que hacerlo. La proeza simple, la sonrisa con las manos no asegura la invencibilidad, sólo te asegura que ya aprendiste el truco, y sabrás quitarte las amarras la próxima vez que vengan a por ti.

{{Nada hubo nunca que perder}}

En verdad que somos miedosos, y nos asusta el que de tanto arriesgarlo vayamos a perderlo todo. En verdad que no es ésta la única vida, y que toda vida es la vida entera, y que da lo mismo por donde vayamos, si total acá sólo se nos garantiza el latigazo. Nomadear, emboscar al uniforme y abrirse paso por entre los recovecos de lo que pudiese ser la vida si no se nos adormeciera de rutina y calendario, ha de ser el objetivo, pues ya está demasiado escrito lo que podría pasarnos de continuar oficiándonos de ciudadano. Lanzarse así, perderlo todo... nada hubo nunca que perder, sólo las propias cadenas, cantaban allá los muchachos que en esos tiempos le atizaban a todo intentando lo que muchos dijeron era imposible.

DE RIO A RIO+20, DE 1992 A 2012.

Ahora hace casi 20 años que se produjo la famosa y mítica “Cumbre de la Tierra” en Rio de Janeiro, para junio de este año, en la misma ciudad, se está preparando una reedición, Rio+20.

De aquel guateque de gobiernos y “movimientos sociales” surgieron tres monstruos: la Convención sobre la Biodiversidad, el protocolo de Kyoto y la idea del “desarrollo sostenible”.

Los dos primeros nacieron muertos, a día de hoy las emisiones de gases de efecto invernadero, la erosión de los suelos, la deforestación, la desaparición de especies, la contaminación de las aguas... han crecido más deprisa en estos 20 años (post Kyoto) que en los 20 años anteriores.

La Convención sobre la Biodiversidad pasa irrelevantemente sin pena ni gloria y el protocolo de Kyoto, cada vez más inoperante, ha sido abandonado en la Conferencia de Durban (a finales de diciembre de 2011) por Canadá, Australia, Japón, Nueva Zelanda y Rusia, que se unen así a los EUA y China, poco hay que esperar de la posible sustitución de Kyoto por otro nuevo protocolo en el 2020 (largo nos lo fían), lo único que parece que prosperará será la extensión de los mercados de carbono a más espacios y temas, para constituir un mercado integral planetario.

El tercero no fue un aborto más, triunfó en toda regla. Fue el exitoso concepto del “desarrollo sostenible”. Término ambivalente y contradictorio que encandiló (y encandila) a la generalidad de los “movimientos sociales” ciudadanistas y al ecologismo más ñoño... del engendro del informe Brundtland proceden las fiestas mayores sostenibles, los coches sostenibles, las escuelas sostenibles, las petroleras sostenibles, las telefónicas sostenibles, incluso cárceles sostenibles y ejércitos sostenibles...

La idea del desarrollo sostenible ha sido un estupefaciente atontador efectivo durante 20 años (que no son pocos), ha tenido tanto éxito que incluso algunos “anarquistas” reivindicaban a Kropotkin como precursor del sostenibilismo (¡¡pobre don Pedro!!).

“sin afán de lucro” como wikipedia.

No hay ninguna duda de que estén cambiando el mundo, indudablemente están cambiando las formas de consumir, las formas de ligar, las opiniones de grandes masas de gente sobre los más diversos temas y están extendiendo una actitud hipócrita de crítica a las costumbres ajenas, de impunidad en el insulto y de grosería generalizada.

No estoy seguro de que esta sea la dirección que quiero seguir.

Internet es “incontrolable”, no se le pueden poner vallas al cybercampo.

Desde luego que no es cierto, internet es controlable, Napster y Megaupload son sólo dos ejemplos extremos. La mensajería de los correos electrónicos se interceptan incluso más fácilmente que los teléfonos (y es más barato hacerlo y también tratar los datos obtenidos).

En las sociedades occidentales, donde el estado nos presenta una “cara un-poco-áspera”, el control es suave, porque en un espacio de confianza es más fácil identificar y localizar a los más peligrosos y al mismo tiempo las orejas del estado pueden actuar con más comodidad.

Los mismos mecanismos del mercado permiten en un momento liquidar disidencias imaginarias o reales, de hecho blogs en espacios gratuitos (blogspot, wordpress, bloguia...), cuentas de twitter (la paródica de Mariano Rajoy por ejemplo), cuentas de facebook (incluso por una foto de una madre amamantando a su hijo) han sido silenciadas sin explicaciones ni posibilidades de responder. Con un pequeño cambio en tarifas de dominio se pueden expulsar colectivos enteros de la red. Si no lo hacen es, únicamente, porque sacan más ventaja permitiendo su permanencia en ella.

En los estados más autoritarios, si internet supone un peligro se apaga (tiene un interruptor) y en situaciones más calmadas es una buena trampa policial para cazar la disidencia, de esto sabe mucho Ahmanidejad

Internet es un espacio de libertad.

¿Espacio de libertad?, ¿un espacio de “libertad” controlado por corporaciones diversas y, en segundo término, por estados al servicio de estas corporaciones?. ¿Quién sería tan estúpido para dejar todas sus relaciones personales, políticas y sociales en manos del em-



presario que le tiene empleado, o del propietario que le alquila el piso?, ¿Quién sería tan estúpido para dejar sus relaciones sexuales en manos del párroco de su pueblo? (bueno, de estos hay bastantes)...

Todas estas redes sociales, aplicaciones, utilidades... son propiedad de empresas, la mayoría cotizantes en bolsa, con unos objetivos muy claros, muy claros para ellos, aunque parece que para nosotros no lo sean tanto. Y podemos estar seguros de que el uso que les damos jamás estará en contradicción real con sus intereses finales ... y mis intereses no son los suyos.

En internet lo puedes encontrar todo, es la biblioteca de Alejandría moderna.

En internet no está todo, los motores de búsqueda desechan miles de opciones y eligen según un criterio propio, que no ha de ser necesariamente el de la persona que está buscando. Los buscadores se afinan para adaptarse a nuestras peticiones, para entontecernos y uniformarnos, para cerrar nuestro círculo de relaciones.

Si vas a leer a la biblioteca de tu barrio es muy improbable que la lista de tus consultas se transfiera a otras personas, sin embargo Facebook, Google, Amazon... etc usan estas listas en su provecho y no dudan en vender los datos al mejor postor... ¿hay alguna duda de que las entregaran a los cuerpos represivos a la primera petición?.

Las redes han venido para quedarse, desde los prehistóricos modems hasta el internet de las cosas (se dice que ya vamos camino de los 50.000 millones de artilugios conectados a la red), cada vez la conexión será más ubicua, hasta ahora nuestro estatus estaba marcado por el grado de consumo, ahora lo estará por el grado de conexión

Nos podríamos preguntar por el sentido de algunos contenidos de la red, como pueden estar activas webs de Al-Qaeda o del Earth Liberation Front y de la causa final de esta “tolerancia”, pero esta pregunta va más allá de la constatación de la existencia de un colectivo de memos “los tontos de twitter” que es de lo que queremos hablar aquí.

No se trata de ejercer de santurrones y no utilizar el correo electrónico o las herramientas más actualizadas (twitters and company), se trata de elegir relaciones de calidad, porque un mundo de relaciones de calidad es lo que buscamos. ¡¡Ni cybercartujos ni cybermemos!!

Y las relaciones de calidad incluyen el contacto directo, el tacto, el olfato y, si puede ser, el gusto... En el momento en que el compromiso supone un gozo o un riesgo... lo razonable, lo mejor y lo humano es compartirlo con alguien con quien hayas sudado, reído, llorado, cantado, comido... y esto, no es posible con las “redes sociales”, porque estas redes tienen mucho de redes (en el sentido pesquero) y poco de sociales (en el sentido de la relación).

LOS TONTOS DEL TWITTER.

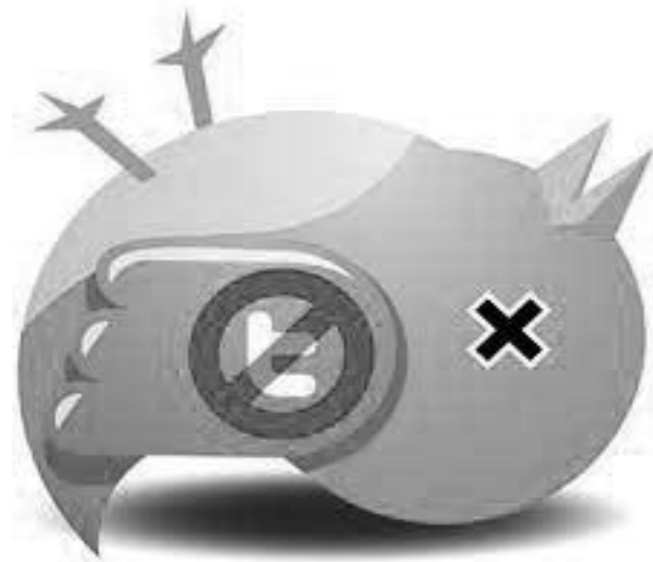
La insurrección no será twitteada.

Ya llevamos muchos años escuchando la canción de la liberación vía internet. Ya en los 90, la época dorada de la antiglobalización (Seattle, Praga...), llegando hasta en el modernillo 15-M o las revueltas árabes del año pasado parece que internet haya sido el vehículo imprescindible. Incluso los vándalos saqueadores neo-consumistas de este verano, en Tottenham, las usaban.

Revolución en la red, democracia digital, nuevos movimientos en el ciberespacio, wikirevolution... Bla, bla, bla...

Así, se le da todo el crédito de movilizaciones como la de el Cairo a un fantasmal twitter (con menos de 15.000 registrados en la zona, de los que algunos serían adictos al régimen y otros indiferentes de diversos pelajes) o a unos blogueros de buena familia, con acceso privilegiado a la red, con una excelente formación, en muchos casos en el extranjero... y con una audiencia centrada en la diáspora egipcia y en los medios occidentales. Según este relato la gente leía un mensaje en twitter (que no tenía) y marchaba a morir a decenas en la calle en los enfrentamientos con la policía y los matones del régimen, convencidos, por lo visto, que serían "trending topic". Seguramente por esto la conexión popular con la cybervanguardia egipcia ha sido "tan" buena como para que la mayoría haya votado masivamente por los hermanos musulmanes y los salafistas... tan cyberdemocratas ellos.

Del 15M mejor no hablar, las eternas listas de mensajes de twitter y las fervorosas camaraderías facebookeras solo pueden ser comparadas en pesadez e inoperancia con las asambleas in situ en las plazas.



Y todo esto no es ninguna novedad, después de los éxitos de Seattle y Praga todo eran loas a las TIC (tecnologías de la información y la comunicación) que en aquellos lejanos tiempos se limitaban a listas de distribución, algunas webs y... el gran invento del momento: Indymedia, que, hay que reconocerlo, dio mucho de sí.

Sin embargo en este cyberescenario de los 90 hay un aspecto del que no se suele hablar, la cosa fue bien mientras el estado nos mostró una "cara blanda" o como máximo áspera, pero cuando en Génova nos mostró una "cara dura" (todo lo duro que puede ser en Europa, en otras partes puede ser mucho más dura... durísima) el castillo de naipes se derrumbó sin dejar casi ruinas, las relaciones que se habían tejido en el ciberespacio resultaron muy poco sólidas frente a un envite decidido y duro, las listas de correo perdieron participación y el movimiento de resistencia global perdió fuelle desembocando en los vertederos buenistas que resultaron ser los diversos foros sociales, engendros híbridos de socialdemocracia cristianoide (a lo teología de la liberación) y autoritarismo de estado (a lo Chavez y Lula).

Es muy difícil resistirse a los cyberlatras (adoradores del ciberespacio) porque es ir a contracorriente, pero las objeciones que se les puede hacer son de un sentido común tal que, exceptuando a los frikis, es relativamente sencillo hacerles, como mínimo, pensar...

Internet es como la imprenta, un medio de comunicación revolucionario, las consecuencias y resultados dependen del usuario.

La comparación no tiene pies ni cabeza, una imprenta es un instrumento autónomo. En su momento era factible montar un "aparato de propaganda": conseguir una multicopista, papel, tinta... y empezar a hacer panfletos (anónimos, sin trazabilidad...), eso sí, con una difusión limitada a donde los pudiese llevar el viento o el compromiso. En cambio para emitir mensajes en internet has de usar forzosamente una red privada en manos de corporaciones y controladas, en último término, por "algunos" estados servidores de estas, las redes alternativas están muy limitadas, necesitan antenas wifi (el cableado queda descartado) y en último término acaban en la red corporativa de la que, en realidad, son simples nodos.

Las redes sociales en internet están cambiando el mundo y son un elemento de participación y de democracia.

Puede parecer mentira, pero unos centenares de comunidades de cyberutópicos parecen tener más peso (en el coco de algunos "analistas") que millones de cyberborregos, cyberconsumistas y cybercorporaciones. Las redes sociales son instrumentos de unas determinadas sociedades anónimas, incluso las que son



Sin duda fue un instrumento eficaz política e ideológicamente. Retóricamente daba la idea de que cuestionaba el crecimiento cuando en realidad lo favorecía, daba la imagen de que se tomaban medidas contra la crisis ambiental, medidas eficaces y consensuadas, cuando en realidad proseguía la destrucción de la tierra. Al no cuestionar la civilización, el desarrollo y el industrialismo no es de extrañar que 20 años después la situación no haya mejorado para la tierra, aunque sí para las cuentas de grandes conglomerados multinacionales.

Parece mentira que un pestiño como este haya consumido tanto tiempo, tantos esfuerzos y tantos recursos de gente deslumbrada o autoengañada que avanzaba en sentido contrario al de sus deseos.

Hoy en día los únicos creyentes consecuentes con el "desarrollo sostenible" son los miembros del "World Business Council for Sustainable Development", o sea el Consejo Mundial de los Negocios para un Desarrollo Sostenible, un conglomerado de multinacionales para la defensa de sus intereses (Acciona, Allianz, Boenig, Endesa, EON, GDF, INDRA, Suez, Rio Tinto, Philips, Sony, Syngenta, Toyota, Volkswagen y muchas otras...), por cierto en muy buena sintonía con Greenpeace y WWF.

NO RIO-20!!.

Visto el fracaso de Kyoto, la irrelevancia de la Convención de la Biodiversidad y el desgaste

sufrido por el "desarrollo sostenible", las Naciones Unidas y, suponemos que bastantes organismos más, nos preparan un doble espectáculo. Por una parte nos montan una conmemoración del evento de 1992 visto con el doble prisma de altos acuerdos entre estados por un lado y de reunión de "movimientos sociales" al estilo de Foro Social Mundial por el otro.

Nada se puede esperar de los "acuerdos de alto nivel", los estados hace ya tiempo que no son los actores principales de esta comedia, después de Durban ya les queda poco que hacer hasta el nuevo Kyoto y esto no

será hasta el 2020.

En la comedia de RIO+20 hay un actor principal y un secundario cómico. El actor principal es el lobby corporativo multinacional cuya representación, al menos protocolaria, ostenta el WBCSD, este lobby tiene una serie de objetivos transparentes:

- 1.-Eliminar toda limitación de emisión obligatoria, sin metas vinculantes ni mecanismos de control.
- 2.-Extender "los mercados de carbono" a todos los ámbitos (además de bosques, cultivos, suelos...) se trata de privatizar los ecosistemas... hacerles entrar en bolsa.
- 3.-Mercantilizar los procesos naturales de la tierra, los llamados "servicios ambientales" (por ejemplo, el ciclo del nitrógeno, de los nutrientes del suelo, del agua...).
- 4.-Poner en marcha la economía verde... que es esto?... en unos momentos lo explicamos.

Los opacos son los de siempre, acumular capital y poder.

El actor secundario cómico es colectivo, lo forman toda la comparsa de organizaciones, fundaciones, coaliciones... etc que participaran en el evento... Desde la Confederación Sindical Internacional (CSI) a Greenpeace (que ya firmó un acuerdo con la WBCSD en Johannesburgo) o el WWF que ha revisado sus posiciones y ahora está a favor de los transgénicos.

¿¿LA ECONOMÍA VERDE. HEREDERA DEL DESARROLLO SOSTENIBLE??.

No parece que esta idea, que ni el mismo PNUMA (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente) que la promueve es capaz de definir, vaya a tener el mismo éxito que el de la primera Conferencia de Rio, por esto se empeñan en considerar que son complementarios: no hay desarrollo sostenible sin economía verde y, no hay economía verde sin desarrollo sostenible.

A lo largo de las 600 páginas de su informe, el PNUMA, desgrana su confianza en la civilización desarrollista, el progreso, en la ciencia, en la tecnología y en el mercado como soluciones a la crisis ambiental, todo ello, naturalmente, sin derribar, ni siquiera cuestionar, las estructuras que son la causa de esta crisis.

De lo que se trata, según dicen, es de romper el “mito” de que el progreso y la sostenibilidad son incompatibles y, aunque no lo digan, de reforzar el dogma del “libre mercado”. Cara a la galería se ha llegado al consenso de que economía verde es aquella que tiene bajas emisiones de carbono, utiliza eficientemente los recursos y es socialmente incluyente, el significado de estas tres características sigue sin estar claro.

Si buceamos en el ingente marasmo de documentos previos a la conferencia, de siglas ininteligibles, de argot reunionista internacional... se pueden sacar algunas conclusiones de las intenciones que hay detrás de este neologismo.

Parece que el poder corporativo internacional se toma más en serio el Pick Oil (agotamiento del petróleo) que los académicos y los gobiernos (al menos el nuestro), este agotamiento (o mejor dicho escasez) no solo creará problemas energéticos sino también de materiales, los plásticos proceden mayoritariamente del petróleo.

Los meros cambios tecnológicos, como por ejemplo el automóvil eléctrico no son suficientes. Si disminuye la disponibilidad global de energía el problema no se resuelve moviendo a los consumidores de fuente de energía, es preciso producir cada vez más de otras fuentes... hacía falta una buena idea... y la han encontrado!!...

EL BANQUETE CORPORATIVO Y SUS TAJADAS.

La idea es sustituir el petróleo por la biomasa

(cultivos, pastos, residuos forestales y madera, aceites vegetales, biomasa marina...). Actualmente sólo un 25% de la producción de biomasa terrestre llega al mercado. A los promotores de la idea de su uso se les hace la boca petróleo al pensar en el 75% restante, además esta ingente cantidad de carbono (y de euros) no es nada si la comparamos con la producción de biomasa marina, de la que prácticamente no llega nada al mercado, a modo de ejemplo se calcula que en la tierra hay 180.000 millones de toneladas de celulosa, esperando a que se le “hinque el diente”.

Estos emprendedores visionarios corporativos vislumbran un futuro post-petrolero en el que la producción de plásticos, sustancias químicas, combustibles, fármacos, energía, etc. dejará de depender de los combustibles fósiles para derivar de materias primas biológicas transformadas mediante plataformas de alta tecnología basadas en la bioingeniería. Un negocio de 17 billones de dólares.

No es de extrañar pues que los esfuerzos investigadores de las multinacionales productoras de OGM (Organismos Genéticamente Modificados) hayan desviado una importante parte de sus esfuerzos, desde la obtención de variedades vegetales (sin olvidar vegetales OGM útiles para la bioenergía) hacia la obtención de microorganismos que transformen la producción biológica en sustancias de alto contenido energético (alcoholes, biofuels...) o materias primas, especialmente plásticos.

Pero los comensales del banquete son muchos y variados, y todos han de obtener tajada:

- 1.-Las grandes empresas de energía (Shell, BP, TOTAL, EON...).
- 2.-Las compañías farmacéuticas y químicas (Roche, Merck, Dow, DuPont, Basf...).
- 3.-Las empresas agroindustriales (Syngenta, Monsanto, Uniliver, Pionner...).
- 4.-Los gobiernos más poderosos y sus instrumentos militares, especialmente EUA.
- 5.-El lobby científico, numerosísimos institutos, universidades, centros... que trabajan para los gobiernos, pero sobretodo para las corporaciones.

Las herramientas para hacerse con su parte son también muchas y variadas:

- 1.- Acaparación de tierras, agrícolas, forestales, pastos... desde 2007 diversos países y compañías han comprado más de 50 millones de

los anarquistas del pasado que vivieron en la lucha contra la dominación, no estaban tratando de crear cualquier ortodoxia ideológica. Ellos participaban en el proceso en la creación de un ideal anarquista revolucionario teórico y práctico. Este proceso incluye críticas a la civilización, críticas al progreso y críticas a la tecnología (y a menudo en el pasado estas críticas no estaban conectadas, por ejemplo, podría llamar Bakunin “la aniquilación de la burguesía “y todavía abrazar su desarrollo tecnológico y industrialismo, y Marcus Graham podría pedir la destrucción de “la máquina” a favor de una civilización sin maquinas). Estamos viviendo en tiempos diferentes.

Las palabras de Bakunin o Coeurderoy, Malatesta o Renzo Novatore, o de cualquiera de los anarquistas escritores del pasado no pueden tomarse como un programa o una doctrina que debe seguirse. Más bien forman un arsenal para ser saqueados y puede utilizarse contra las paredes de la civilización, del mito del progreso, del mito de que la tecnología que puede salvarnos de nuestros males.

Estamos viviendo en un mundo en el que sin duda la tecnología esta fuera de control, catástrofe tras catástrofe, llamándonos “humanos” cada vez más controlad@s y mecanizad@s y seres funcionando como engranajes de la máquina social.

Históricamente el subproceso que ha pasado por todo lo que es mejor en el movimiento anarquista no ha sido una fe en la civilización o la tecnología o el progreso, sino más bien el deseo de cada individuo a ser libre para crear su vida como él o ella ve aptos en libre asociación, en otras palabras, el deseo de la reapropiación individual y colectiva de la vida. Y este deseo es lo que motiva la lucha anarquista. En este punto esta claro para mí que el sistema tecnológico es integrante de la dominación, ha sido desarrollado para servir a los intereses de los gobernantes de este mundo. Uno de los propósitos principales de los sistemas tecnológicos a gran escala es el mantenimiento y expansión del control social y esto requiere un sistema tecnológico que esta en gran medida automáticamente mantenido, que necesitan sólo una mínima intervención humana. El reconocimiento de que el progreso no respeta a la liberación humana ya fue reconocido por muchos revolucionarios por el fin del mundo en la I Guerra Mundial. Ciertamente la historia del siglo 20 han reforzado este entendimiento. Esperamos ahora en un mundo devastado físicamente, socialmente, el resultado de todo lo que ha sido llamado progreso. Los explotad@s y desposeíd@s de este mundo pueden no tener el deseo de conseguir un pedazo de este pastel, ni a hacerse cargo y “administrar”. La reapropiación de la vida debe tener un significado diferente en el mundo actual. A la luz de lo social las transformaciones de las últimas décadas, me parece que cualquier gran movimiento anarquista revolucionario tendría que llamar industrialismo y propia civilización en tela de juicio precisamente porque no podrán proporcionar las herramientas necesarias para volver a tomar

nuestras vidas como propias.

Pero mi perspectiva anti-civilización no es una perspectiva primitivista.

Mientras se pueden inspirar en aspectos anarquistas y comunistas de algunas culturas “primitivas”, mi crítica no se basa en una comparación entre estas culturas y la realidad actual, sino más bien sobre la forma en que todas las diversas instituciones que conforman la civilización para llevarse mi vida y convertirlo en un herramienta para la reproducción social, y sobre cómo transformar la vida social en un proceso productivo que sirve sólo para mantener los gobernantes y su orden social. Por lo tanto, es esencialmente una perspectiva revolucionaria, y por ello nunca haré uso de las teorías y las prácticas revolucionarias durante la historia a mi propia lucha.

“Primitivos” personas que viven de forma anárquica y comunista, pero no tienen una historia de lucha revolucionaria que nos puede sacar las armas para nuestra lucha actual. Dicho esto, sin embargo, reconozco los primitivistas que siguen reconociendo la necesidad de la revolución y la lucha de clases como mis compañeros.

La lucha revolucionaria contra la civilización del control y los beneficios que lo rodea intentaran apoderarse de los medios de la producción. Los desposeídos de este mundo parecen entender que ya no es una opción para la liberación (si alguna vez lo fue). Si la mayoría no tiene claro quién o qué es el enemigo. Somos nosotros quienes han sido desposeídos por este mundo ahora sabemos que no podemos esperar nada de ella. Si soñamos con otro mundo, no podemos expresar ese sueño, porque este mundo no proporciona las palabras para ello. Y es muy probable que muchos ya no sueñen. Sólo sienten rabia en la degradación constante de su existencia. Así va esta revolución, de hecho, ser el lanzamiento de las “pasiones perversas” de la que hablaba de Bakunin, las pasiones destructivas que son la única puerta a una existencia libre lo hará la llegada de los bárbaros predicha por Dejacque y Coeurderoy.

Esta red de instituciones que dominan nuestra vida, esta civilización, han convertido este mundo en una prisión. Hay muchas cosas para ser destruido por lo que puede crearse una existencia libre.

En Mayo los bárbaros rompen libres. Pueden sacar sus espadas, hacer huelga a sus enemigos sin piedad. Odio en lugar de tolerancia, indignación en vez de respeto. Las hordas bárbaras pueden ir al asalto autónomo, de la manera que ellos determinan. Y no el Parlamento, ni ninguna institución de crédito, ni el supermercado, que ninguna fábrica nunca vuelva a crecer después de su paso. “no es la oscuridad lo que los bárbaros traen al mundo esta vez, es la luz.”— Crisso/Odoteo

EL ALZAMIENTO DE LOS BARBAROS: UNA REVUELTA NO PRIMITIVISTA CONTRA LA CIVILIZACION

Si examinamos el debate actual entre los círculos anarquistas sobre la civilización, tecnología, progreso, nos quedamos con la impresión de que la crítica de la civilización no surgió dentro del pensamiento revolucionario y anarquista. Pero esta impresión es falsa y perjudicial para aquellos de nosotros con una perspectiva anti-civilización.

De hecho, un cuestionamiento revolucionario de la civilización, de la tecnología y del progreso puede encontrarse a lo largo de la historia del revolucionario moderno

Charles Fourier que plantea un socialismo utópico "Armonía" contra la discordia de la "Civilización". Algunos de los más radicales como los románticos (Blake, Byron y Shelly entre otros) fueron desconfiando del industrialismo y su razón utilitaria.

Pero podemos llevar las cosas más cerca mirando a los anarquistas del siglo XIX. Ciertamente Bakunin no tenía ningún problema con la industria tecnológica. Aunque él no comparte la fe casi mística de Marx en la capacidad de crear la base técnica para el desarrollo industrial global comunista, tampoco ve nada inherentemente malo en la estructura dominante de los sistemas industriales. De hecho, su concepto de los trabajadores tomando la organización de la sociedad a través de sus propias organizaciones económicas e industriales fue finalmente convertido en la base del anarcosindicalismo.

(Este desarrollo, sin embargo, se basa en un malentendido, Bakunin afirmó claramente que esta organización no era algo que podría desarrollarse sobre una base ideológica fuera de la lucha de los trabajadores, pero que era más bien algo que los trabajadores podrían desarrollar por sí mismos en el curso de sus luchas. Él, por tanto, no sugiere ningún formulario específico para ello.) No obstante, apelaciones de Bakunin a "desatar las pasiones perversas" de los oprimidos y explotados fueron vistos por muchos de los más razonables revolucionarios de la época como una llamada Bárbara para la destrucción de la civilización. Llama Bakunin a sí mismo a "la aniquilación de los burgueses junto con la destrucción de todos los Estados y la libre organización espontánea desde abajo hacia arriba, por medio de asociaciones libres".

Pero el contemporáneo francés, Ernest Coeurderoy, fue menos condicional en su rechazo a la civilización. Simplemente dice: "en la civilización, vegetar; ni ser feliz, ni libre; ¿por qué entonces debo desear este orden homicida se conserve? Ya no hay nada que conservar de la tierra". Y él, junto con Dejacque y otros revolucionarios anarquistas de esa época, hace un



llamamiento a la barbarie de la destrucción para poner fin a la dominación de la civilización.

Por supuesto, la mayoría de los anarquistas en ese momento, no se hicieron la pregunta de la civilización, la tecnología o el progreso. La visión de Kropotkin en "Fábricas, campos y talleres" o Josiah Warren "True Civilización" inevitablemente tiene más atractivo para aquellos que no están preparados para hacer frente a lo desconocido, que las críticas de anarquistas del industrialismo y de la civilización que a menudo no ofrecen ninguna visión clara de lo que será después de la destrucción revolucionaria de la civilización a la que odian.

A principios del siglo xx y especialmente la gran masacre conocida como I Guerra Mundial, trae un importante vuelco de valores. Esto erosionó el ideal burgués del progreso y cuestionó la idea de civilización en aspecto importante por una serie de radicales incluyendo el dadaísmo, futurismo ruso de los libertarios y surrealismo temprano.

Si embargo la mayoría de los anarquistas conocidos (como Malatesta, Emma Goldman, Mahkno) continuaron viendo la posibilidad de la liberación de la civilización industrial. Pero, alrededor de 1919, Bruno Filippi escribió:

Envidia a los salvajes. Y lloro a ellos en voz alta: "Cuidado, la civilización viene."

Por supuesto: nuestra querida civilización de la que estamos tan orgullosos.

Hemos abandonado la vida libre y feliz del bosque para estar en una horrenda esclavitud moral y material. Y estamos maniacos y suicidas

¿Por qué debo cuidar a la civilización que ha dado a la humanidad alas para para bombardear ciudades, por qué debo cuidar, si me se cada estrella en el cielo o cada río en la tierra?

Hoy, la bóveda estrellada es un velo de plomo que nos empeñamos en pasar; hoy ya no es desconocido, es desconfianza.

No doy nada para su progreso; Quiero vivir y disfrutar.

Ahora, quiero que quede claro. No os quiero demostrar que el actual anti-civilización actual tiene un ideal anarquista sino una crítica de la realidad que nos enfrentamos,

Pero Bakunin y Coeurderoy, Malatesta y Filippi, todos



hectareas, sobretodo en Africa y Asia.

2.- Acaparación de información genética, mediante screenings genómicos y biopatentes, ejerciendo la biopiratería y patentando la biodiversidad genética terrestre y marina.

3.- Desarrollo de biotecnologías para valorizar la biomasa, nanotecnología (especialmente la nanobiotecnología) y la biología sintética. También para obtener plantas genéticamente modificadas (al estilo de la patata Amflora) para su mejor uso como agrocombustibles o como fuente de materias primas industriales.

4.- Acumulación de recursos hídricos y de fuentes de fertilizantes. Como hace el estado de Israel con el agua del Jordán o las multinacionales con los recursos hídricos en América del Sur.

5.-Guerras de apropiación interestatales (por intervención) o intraestatales, la mayor parte de las veces vinculadas al control de recursos, como la guerra de Irak, el conflicto multiactor del Congo, la guerra en Libia...

6.-Regulaciones comerciales y financieras internacionales como las que ejercen la Organización Mundial del Comercio y el Fondo Monetario Internacional.

7.-Represión de las comunidades que se oponen a la expropiación de sus recursos, como las luchas contra la minería a cielo abierto en América del Sur o las luchas contra las plantaciones de palma aceitera en diversos lugares del mundo.

LA ECONOMIA VERDE OTRA VUELTA A LA TUERCA DE LA DOMESTICACIÓN.

La domesticación, que se inició con la agricultura y que se ha ido extendiendo sobre el planeta hasta el punto que sólo quedan resquicios de vida salvaje y una buena cantidad de asilvestramiento peridoméstico alrededor de las zonas controladas por la civilización. Los cimarrones asilvestrados son un gran problema para el funcionamiento del sistema, por esto se gasta tanto dinero y recursos en combatir a las "malas hierbas", las plagas y las especies "invasoras".

Hace ya tiempo que la silvicultura pugna por sustituir al bosque, la acuicultura los ecosistemas acuáticos, la "gestión del territorio" los restos de ecosistemas no domésticos, pero la economía verde abre

paso a una globalización de la dominación de un solo plumazo.

La idea de los servicios ambientales de los ecosistemas y su plasmación en el mercado del carbono (y en un futuro próximo en el del agua u otros que puedan crearse), justifica la intervención como "protección" y la elaboración de mecanismos cada vez más eficaces para aprovechar estos "servicios". Se trata de una apropiación de los ciclos de la naturaleza, del ciclo hidrológico, del ciclo de carbono, del ciclo del nitrógeno, del fósforo...

En resumen, la economía verde, significa un paso más en el proceso de confinamiento y degradación del mundo natural, significa la apropiación corporativa de la materia vegetal para transformarla en mercancías industriales, ingeniería de genética y biología sintética para someter a los organismos vivos, especialmente microorganismos, a la producción tipo fábrica y, finalmente, una redefinición y reorganización de los ecosistemas para volverlos proveedores de "servicios" de apoyo a la industria.

LOS INVITADOS AL BANQUETE EN EL ESTADO ESPAÑOL

Aquí se haría un análisis de Abengoa (bioetanol) ENCE (celulosa y energía de biomasa) y ACCIONA (renovables-biomasa).

Tal vez también Ebro-Puleva (biodiesel) y endesa, repsol...

LA CIVILIZACIÓN NOS QUIERE VICTIMAS

Este mes de julio se ha producido una coincidencia de aquellas que hacen pensar a los creyentes en la trascendencia del destino. Casi el mismo día en que se celebraba el primer aniversario de la matanza de Utoya (Noruega), un empollón del los EUA celebraba el estreno de la última secuela de Batman "el caballero oscuro, la leyenda renace" con otra matanza, no tan grande como la de Noruega, pero considerable (12 víctimas).

La matanza de Utoya, con 69 muertos, tiene el récord de la más grande en la Unión Europea en el siglo XXI, después de la del 11M de Madrid, supera también el récord de la Universidad de Virginia (EUA) con sus 33 muertos en el 2007.

Las matanzas en centros educativos, seguidas generalmente del suicidio del matador, son un hecho recurrente. Desde el país donde se inventó, los EUA, donde en la escuela de Bath, en 1927 se inauguró el proceso con 45 víctimas hasta Finlandia (2007), Alemania (2002), Japón (2001), China (2004), Québec (1989)... A pesar de ser considerado un vicio "americano", en los EUA sólo se han producido alrededor de un 50% de los incidentes con más de 8 muertos y el 60% de las víctimas. Ahora se harán sesudos análisis de las causas de hechos como estos. Corren por los medios diversas hipótesis sobre la causalidad: la crisis de la familia, del sistema educativo, la falta de valores sociales, de autoridad, la violencia gratuita y extrema en películas y videojuegos... y en el caso americano el discutible argumento de la facilidad de obtención de armas.

La facilidad para obtener armas de fuego es el argumento preferido por los progresistas europeos y americanos, a pesar de que tres de los 14 casos conocidos: Ikeda en Japón con 8 víctimas, Huaiji en China con 4 muertos y Dendermonde en Bélgica con 3 muertos, se usó arma blanca.

La polémica sobre la facilidad en la obtención de armas de fuego en los EUA es una polémica viciada por el reconocimiento del estado como mediador en todos los conflictos. Esto en el marco de una sociedad, la americana (pero

también la europea), en que la violencia directa de policías, ejércitos y empresas de seguridad (ejércitos privados) sobre los desposeídos, cada vez más numerosos, es sangrante y omnipresente, ¿en que mente cabe mantener que el monopolio de las armas ha de estar únicamente en las manos de municipios, estados, corporaciones y algunos ricachos?.

El derecho a portar armas de los americanos, socialmente puede no haber tenido efectos notables, de todos modos los Panteras Negras no habrían sido nada y hubieran sido exterminados antes, si no hubieran sido un partido legalmente armado, la autodefensa a funcionado en los EUA en el estrecho margen que permite el sistema actual (lucha de los Mohaws, Wounded Knee... MOVE hasta un cierto nivel...).

Pero lo más llamativo para mi no es la repetición en diferentes latitudes, marcos sociales, casuísticas particulares, ni el vínculo ideológicos que se puedan establecer, ni los efectos de determinados contenidos digitales... sino la actitud de las víctimas, la triste conformidad con el fatal destino, estremece esta entrega inerte frente al victimario.

Los jóvenes laboristas noruegos, orgullo de la izquierda europea, eran el resultado de años de educación cívica, participativa, progresista e intercultural, eran jóvenes activos políticamente... seguramente esta actitud pasiva y resignada ante la muerte es el resultado de toda esta educación, de toda esta participación...

Parece mentira que en toda la isla de Utoya no hubiesen piedras, ni objetos contundentes capaces de dañar al pistolero. Parece mentira que entre los centenares de jóvenes no hubiera, algunos lo suficientemente decididos para intentar algo contra el carnicero. Parece mentira y es un síntoma de algo muy profundo que afecta a las generaciones crecidas durante este siglo. Nos hemos civilizado totalmente, hemos entregado todo nuestro poder a las instituciones estatales. Los servicios sociales nos han de cuidar, el sistema sanitario nos cura, el educativo nos forma, el policial nos protege... ya no somos capaces de hacer nada por nosotros mis-



fiesta, comunicación) también por el tiempo, por la lluvia, la nieve, el viento...y a ello se ajustaba también el ciclo de vida de los humanos, nacer, parir, crecer, morir ... Todo esto se acabó con la imposición de horarios y turnos inalterables que entrañaba el maquinismo industrial, y el fin de esa relación fué tan radical y expeditivo que nuestra desconexión ha abanzado y es todavía mayor que la de nuestros antepasados.

El advenimiento de la fábrica fue el advenimiento del reloj, del horario inquebrantable, de la tarea que se extiende indefinidamente más allá de nuestras propias vidas. Hasta la revolución industrial los relojes eran sólo curiosidades mecánicas de baja precisión (15 minutos más o menos). Con la revolución industrial el reloj emigra de la torre de la iglesia a la fachada de la fábrica y la campana es sustituida por la sirena, la precisión aumenta y llega rápidamente al minuto, la puntualidad será el nuevo ídolo.

Ahora, cuando la fábrica clásica está en declive (en nuestras latitudes, porque en otras está en auge) el control del tiempo se ha virtualizado y nos rodea ubicuamente embebido en nuestro entorno, reloj lo tiene el ordenador, el móvil, el ipod, el automóvil... ya se está trabajando en electrodomésticos inteligentes (con chip y con reloj...), semáforos inteligentes, alumbrado inteligente... casa inteligentes... todas ellas con chips y con relojes... ahora mismo fichamos más veces en un día que los trabajadores de principios del siglo XX en un año. La precisión llega al segundo, a la décima de segundo, a la milésima....

Los patronos tenían que confinar a los trabajado-



res en espacios cerrados, con guardianes, capataces y muros para poder controlar su permanencia en la fábrica. Ahora mismo con la tecnología GPS estamos controlados a través del teléfono, del tonton (¿no os suena insultante el nombre?). Las cámaras de seguridad nos gravan decenas de veces al día, el rastro de las tarjetas de crédito trazan nuestro recorrido consumista... esto sin contar las tecnologías invasivas que nos están preparando o todavía no hemos detectado.

Curas, maestros y guardias civiles vigilaban a los trabajadores fuera de la fábrica, ahora ya no hace falta ir a la iglesia, tenemos los sermones dentro de casa, a través de la TV (los más anticuados) y de internet y sus redes sociales que hacen la misma función y más indolora (ireprimir deleitando!).

A principios del siglo XIX carpinteros avisados replicaban las máquinas francesas (las Mule Jenny) y las mejoraban, ahora las tecnologías emergentes no hay dios que las replique. La nanotecnología y la mayoría de las biotecnologías son inaccesibles, incluso para personas preparadas, capaces e inteligentes.

Todas estas nuevas técnicas en las que la frontera de lo vivo y lo artificial se confunden conforman un espacio de control de un alcance y una intimidad que ni siquiera pudieron soñar los autócratas de otros tiempos. La huella genética hace trazable nuestra vida más allá de los artilugios electrónicos, en nuestro código están "inscritas", dicen los doctores, nuestras vulnerabilidades a las enfermedades (que son cada día más) y nuestras tendencias de comportamiento... Al mismo tiempo lo vivo se privatiza y adquiere la condición de mercancía (¿el nivel máximo de domesticación?)... medicina personalizada, terapias génicas, biomateriales....

ES POR TODO ESTO QUE PARECE QUE ESTEMOS EN UNA ÉPOCA LUDDITA... Lo que no está claro, pero hay que averiguarlo, es contra que hemos de dirigir la maza luddita, el martillo de enoc... ¿contra los instrumentos electrónicos de control?, ¿contra la biotecnología?, ¿contra la tecnomedicina?... Quizás contra todo ello,

¡¡PERO SOBRETUDO CONTRA EL CONJUNTO DE LA MEGAMÁQUINA DE LA DESDICHA!!



El teletrabajo aparta al trabajador del centro laboral, le aísla en la domesticidad, le encadena al ordenador, todo son ventajas para el capitalista, el trabajador se autoexplotará a conciencia, no hay accidentes en itinere, las bajas caen en picado, los horarios se alargan... En el 2000 había más de 8 millones de teletrabajadores en la UE, más del 6% del total de trabajadores y en los EUA hasta un 24,6%... todo ello se parece muchísimo al trabajo domiciliario de las primeras hilanderas y tejedores a mano (el puting Off)... **PERO NO ES SOLO POR ESTO.**

Igual que en el siglo XIX, cuando los capitalistas (a través de estados e imperios) se repartieron el mundo y colonizaron continentes enteros, los modernos capitalistas están acaparando tierras y recursos, sobretodo en América del Sur, en Asia y África. Desde el 2007 se han acaparado más de 52 millones de hectáreas de tierra cultivable para producir biocombustibles, otras materias primas o alimentos para la exportación, detrayendo recursos a poblaciones amenazadas permanentemente por hambrunas. Esos enormes latifundios nos pueden recordar las plantaciones del macabro Estado Libre del Congo (de 1885 a 1908 con 10 millones de muertes)... **PERO NO ES SOLO POR ESTO.**

Durante la revolución industrial reprodujo una intensificación del capital por medio, básicamente de tecnología, la maquinización (y maquinación también) absorbió buena parte del capital acumulado mediante el comercio ventajista y la especulación con materias primas... como ahora mismo en que la inversión tecnológica va pasando desde las máquinas herramienta y la automatización a la biotecnología, la nanotecnología y la nanobiotecnología. Todos los capitales para esta nueva revolución procederán de lo que se está saqueando a cuenta de la crisis...

PERO NO ES SOLO POR ESTO.

MAS BIEN ES PORQUE..

La revolución industrial no consistió sólo en la construcción e implantación de artefactos mecánicos y automáticos, no consistió sólo en la producción masiva, la “superación” del artesanado, la proletarización de grandes masas mediante el trabajo asalariado (previa expulsión de sus hogares de origen y su hacinamiento en barrios más o menos urbanos)... La revolución industrial fue la construcción e implantación de la fábrica como máquina social, como espacio de control, como área de dominación y de sometimiento.

Los ludditas no se jugaron la vida para defender la calidad de sus productos, ni el modo de producirlos, no se la jugaron para defender el artesanado en crisis (prácticamente era ya imposible acceder a la condición de oficial y no digamos a la de maestro) ni un supuesto modo de vida. Los ludditas se alzaron contra la introducción de la máquina social, contra la fábrica, la revuelta luddita no fue tanto contra la máquina física, como contra la máquina social, contra la megamáquina de la desdicha que se veía venir tras la máquina fabril.

Y no es que la situación de los jornaleros y pequeños agricultores expulsados del campo por el industrialismo naciente vivieran en una arcadía de bienestar y autodeterminación. No hay duda sobre las condiciones brutales de explotación física, psicológica y social a la que estaban sometidos, pero, parece ser, que las que se les ofrecía el moderno mundo industrial eran mucho más insoportables. Con el paso de las generaciones hemos interiorizado nuestra vida actual como parte de un progreso constante, vivimos mejor que nuestros abuelos y estos vivieron mejor que los suyos.... ¿pero, es esto cierto?, ¿no estaremos aceptando el relato de los que nos encerraron en la jaula de la megamáquina de la desdicha?

Hasta la revolución industrial el tiempo estaba gobernado por los fenómenos naturales, el día, la noche, las estaciones...Y las actividades (trabajo,

mos, ni siquiera luchar por sobrevivir como haría cualquier humano salvaje.

Los países nórdicos muestran en los Eurobarómetros (encuestas de opinión a nivel europeo) una confianza disparatada con la policía. Así el 73% los Holandeses, el 82% de los suecos y el 91% de los daneses confían en la policía, mientras que la media de la UE está en el 64%... a, si, en España la confianza llega al 68%!!.

El caso de la matanza de la Politécnica de Virginia (2007) es esclarecedor en este aspecto, nadie se enfrentó a Cho Seung-hui, mientras disparaba a mansalva por el campus, como máximo los estudiantes huían saltando por las ventanas, sino se acurrucaban esperando la bala. Sólo una persona presentó batalla, un profesor anciano de 75 años, Liviu Librescu, contuvo durante varios minutos al agresor y permitió la huida de sus alumnos.

El recorrido vital de Liviu puede explicar en parte su actitud, tan diferente de la del resto de la comunidad universitaria, nació en Rumanía, de familia judía, vivió la segunda guerra mundial y sobrevivió al holocausto nazi, fue perseguido por el régimen estalinista de Ceaucescu y emigró primero a Israel y luego a los EUA.

El hecho de haber vivido dos de los puntos culminantes de la civilización (el genocidio industrial nazi, la omnipotencia social del estalinismo), le dio armas para ser un poco salvaje y poder defenderse a si mismo y a los demás.

Puede que uno de los efectos no esperados de lo que se viene llamando como crisis, y que supone recortes en todas las prestaciones estatales, devuelva un poco de sangre a nuestras venas, de hecho, aunque a nivel europeo la desconfianza en el estado se ha mantenido estable ente 2002 y 2012 alrededor del 60%, en Grecia, Portugal y España, partiendo de niveles ligeramente inferiores a la media de desconfianza de la UE se han alcanzado valores de más del 80% y en el caso griego de una total desconfianza, el 91% (Eurobarómetro).

Puede que aprendamos de nuevo a cuidarnos, curarnos, y protegernos por nosotros mismos, que podamos prescindir (al menos en parte) del sistema de bienestar social, del sanitario o del de seguridad. Quizás en una Utoya del futuro el victimario devenga víctima y los jóvenes le maten a pedradas... o al menos lo intenten.

Clase social y Tecnología.

Nota Previa:

Durante todo el artículo hablo de los valores del sistema y por problemas de espacio y redacción no los defino así que intentare resumir lo que quiero decir. Entiendo por valores del sistema el conjunto de ideas que conforman la ideología, la ética y la moral de esta sociedad y que permiten decidir entre lo bueno y lo malo.

Creo que para definir estos valores tengo que remitirme a las dos teorías que utilizo a lo largo del artículo, por un lado las anti-tecnológicas y por otro a de clase.

Como punto de partida tomo a Freedom Club y Ted Kaczynski tanto en la Sociedad Industrial y su futuro como en el Golpea donde duele. La explicación que da en ambos textos me parece suficientemente convincente como para aceptar que la tecnología es la punta de lanza del sistema y en este momento el problema más acuciante para la libertad de todos los seres vivos.

Intentando rastrear la genealogía de la tecnología, y usando como guía a Perlman y su “Against history, Against Leviathan”, creo que la base más correcta sería la búsqueda por parte de las élites sociales, con el apoyo de diferentes grupos sociales en diferentes periodos de la historia, de la dominación.

Al emplear este termino sé que creo cierta confusión ya que ha sido usado, especialmente por autores y colectivos cercanos a la liberación animal con resultados desigual. Estos autores se centran en la vida individual de seres (especialmente) no humanos.

La definición que yo he empleado para este artículo ha sido el deseo por parte de un grupo humano de controlar tanto la vida natural como la vida del resto de los humanos para su beneficio.

Creo que ambos procesos, el control natural y humano, siempre han ido de la mano y que el aumento de control en la naturaleza mediante la ciencia y la tecnología siempre ha repercutido en un aumento del control de los seres humanos de grupos inferiores. Por ello creo que es necesario entender ambas luchas como una sola y entender que la tecnología es un problema tangencial a todo tipo de lucha por la libertad.

Clase social y tecnología.

En este artículo, voy a intentar trazar puentes entre dos conceptos básicos para la revolución que nos gustaría hacer.

Es un tema muy amplio por lo que me limitaré exclusivamente a perfilar mis ideas sobre el tema.

También confió en abrir un debate sobre los concep-



tos de dominación, tecnología y clase social, donde más gente aporte sus ideas para poder llegar a un análisis de la realidad lo más útil posible desde el punto de vista anarquista.

Conceptos irreconciliables?

Los conceptos de clase social y lucha anti-tecnológica, en la realidad actual del movimiento anarquista, se tienden a considerar antitéticos.

Entre los defensores de las luchas sociales basadas en la clase social se considera que el movimiento antitecnológico y antidesarrollista es un “nuevo movimiento social” y lo relacionan con el ecologismo de carácter burgués. Esto lo encontramos tanto en los sindicatos “revolucionarios” como entre los colectivos basados en las luchas autónomas de la clase obrera.

Por el otro lado, los sectores, puramente anti-tecnológicos, ya sea primitivistas o no, (desde Murray Bookchin hasta Ted Kaczynski) considera una pérdida de tiempo las luchas basadas en la posición económica y social considerando que es un alejamiento del objetivo principal, acabar con la tecnología. En el Estado español, personalmente, no conozco intentos, de acercar ambos conceptos. En el panorama internacional, especialmente en el mundo anglosajón, sí que he encontrado algunos autores y autoras (como Judi Bari, Fredy Perlman o Jeff. Shatz) que han intentado tender puentes con resultados desiguales.

¿Clase más allá de las condiciones materiales?

Es curioso el análisis que desde la mayoría de publicaciones de carácter obrero se está haciendo de la crisis económica. La mayoría culpan de las desigualdades sociales y de la opresión al binomio Estado-Capital. Sin entrar a analizar en profundidad este concepto, que solo considero cierto en parte. Es curioso pensar que esta misma definición valdría para cualquier momento de la historia occidental después de la revolución industrial. Sin embargo, la realidad actual dista mucho de la que podríamos encontrar a finales del siglo XIX o durante el siglo XX.

Por ejemplo, la crisis económica actual es imposible

entenderla si no analizamos la importancia que las tecnologías de la información han tomado en el mundo actual y especialmente en el mundo económico. Las bolsas ya no son nacionales, sino que existe una especie de mercado internacional, que funciona 24 horas al día, donde las ventas se realizan de modo global y simultáneo. Esto ha modificado radicalmente la forma de hacer negocios en el mundo contemporáneo y solo es explicable gracias a la existencia de Internet y la posibilidad de los movimientos de capital instantáneos a cualquier lugar.

Así, vemos como la compra de deuda de los países periféricos europeos es bombardeada constantemente ante la incapacidad por parte de los órganos reguladores, ya que el mercado es global y se mueve al ritmo de las nuevas tecnologías, es decir de forma instantánea y la propia lógica del sistema tecno-industrial impide que esto sea regulado o ralentizado ya que pondría en peligro el conjunto económico global.

En el mundo del trabajo ha ocurrido algo parecido, las nuevas tecnologías han dado a las corporaciones multinacionales la posibilidad real de “deslocalizar” cualquier producción a cualquier punto del planeta, lo único que se necesita es una conexión a internet vía satélite, un sistema de producción eléctrica decente y una carretera en condiciones aceptables para que las mercancías puedan ser enviadas. De este modo se ha hecho realidad el sueño de los empresarios, pueden buscar el máximo beneficio allí donde se encuentre, y no necesitan limitarse geográficamente a un área determinada.

Aunque para la mayoría de las organizaciones de carácter obrero este es un punto secundario, por que consideran que las relaciones de poder siguen siendo las mismas, no se dan cuenta de que ha cambiado la esencia misma del sistema. La tecnología ha creado una realidad social y económica nueva, adaptando el mundo a sus necesidades.

Podríamos analizarlo usando el símil que usan los anarquistas para rechazar la lucha política. Mientras los sectores social demócratas defendían que “la conquista del poder político era la condición previa de la emancipación económica del proletariado”¹. La I Internacional (exceptuando a Marx en algunos momentos) defendían que “la emancipación económica de los trabajadores es el gran objetivo al cual debe estar subordinado todo movimiento político”². Esta división se debe al modo de entender la política que tenían los anarquistas. Ellos defendían, y la realidad actual lo confirma, que todos los Estados, al final solo sirven como comparsa del poder económico, y su única función es “agradar” y servir a los intereses de lo que hoy se denominan mercados. En este análisis, los políticos no son más que rehenes voluntarios, pero sin posibilidad de escapar, en manos de los poder económicos y se deben a su voluntad. Sin embargo nadie parece haberse molestado en poner al día este análisis. A día de hoy, ningún empresarios, banco o corporación tiene

y es posible cambiar de grupo. De este modo podríamos analizar casos particulares como el de Ted Kaczynski, que siendo un matemático de prestigio en una gran universidad decidió abandonar su prometedora carrera dentro del sistema para dedicar su vida a buscar la autosuficiencia.

Aquí sería importante recordar la teoría de E.P. Thompson sobre la experiencia de clase. Es decir una clase como el proletariado, se construye individual y colectivamente gracias a las experiencias de solidaridad real y lucha frente, en este caso, a los valores del sistema. Un ejemplo sería la lucha anti-carreteras que hubo en Reino Unido durante los años 80 y 90 y que produjo una organización como Earth-first UK y algunos movimientos locales de unión entre ecologistas y “obreros”.

Muy bonito..... ¿y ahora qué?

Con este artículo, no he pretendido crear una nueva corriente ideológica, tampoco creo que pueda, ni comenzar un debate teórico en base a términos ni autores. El interés de este artículo, al menos para mí, es el de plantear una visión anarquista de la lucha anti-tecnológica pero dándole un carácter de clase. Este artículo, por sí mismo no vale nada ya que el verdadero debate es como romper los círculos anarquistas e intentar que esta ideología cale en otros movimientos pero sin perder su carácter revolucionario.

Esto solo se podrá comprobar en la práctica diaria de los diferentes colectivos e individualidades anarquistas que entiende que la lucha antitecnológica debe ser una prioridad.

Creo que a este artículo tendrán mucho que decir aquellas personas que han formado parte de luchas anti-desarrollistas largas como Itoiz o el TAV que han podido comprobar sobre el terreno la permeabilidad de esta ideología y estos valores entre diferentes sectores de la población. También desde los colectivos y organizaciones obreras y laborales podrán aportar ideas a este debate de como acercar ambos discursos. Hasta que encontremos la táctica adecuada no veo más remedio que seguir probando diferentes modelos e ir aprendiendo de los errores cometidos en otras luchas para intentar superarlas.

Notas:

⁸ Utiliza el término *People* en inglés que puede ser traducido como gente, pueblo, etc.

¹ Pag 324. *Eslavismo y anarquía. (selección de textos). Bakunin Mijail. Ed. Austral. 1998.*

² Pag 323 *Obra citada.*

³ 1. *La Sociedad Tecno-industrial y su futuro. Freedom Club. Ed JJLL.*

⁴ 40 obra citada.

⁵ 63 obra citada.

⁶ 193 obra citada

⁷ 191 obra citada

⁸ Pag 24. *El manifiesto comunista. K.Marx, F. Engels. Ed ayuso 1976.*

⁹ Pag 33. *Estudio de la Historia. Compendio I/IV. Toynebee, Arnold. Alianza ed. 1970.*



LUDDITAS DEL 2012

Seguramente diereis que se trata de una impresión general y equivocada, pero cada día que pasa me parece más que vivo en los tiempos heroicos de los Ludditas, los bravos insurgentes, sobre todo del condado de York, pero también de Francia, de centroeuropa, de Alcoi, de Barcelona...

Puede que sea por las condiciones de trabajo en las factorías de los países emergentes, como las que se han denunciado de los fabricantes chinos del iPad y el iPhone de Apple. Apple la compañía que está a punto de ser la más valiosa del mundo y que ha obtenido 13.000 millones de dólares en beneficios el último trimestre de 2011 por la venta de más de 50 millones de unidades de sus artefactos. Las condiciones laborales, las jornadas interminables (siempre bastante por encima de las 60 horas semanales), las medidas seguridad extremas para garantizar la confidencialidad del producto (fruto de la paranoia de Apple y su miedo a la copia)... han llevado a que desde el 1 de enero de este año se hayan suicidado 10 trabajadores en la principal fábrica de electrónica del mundo, Foxconn... **PERO NO ES SOLO POR ESTO.**

También podría ser por el trabajo esclavo, sobre todo de niños y mujeres, que se extiende por el mundo (nunca han habido tantas personas, atadas a trabajos forzados como en este siglo XXI), tan parecida a la trata de negros del siglo XIX, que permitió capitalizar a la industria manufacturera europea (aparte de destruir buena parte de África). Así tenemos que según la OIT hay unos 13 millones de esclavos laborales en el mundo (si se incluye la prostitución la cifra aumenta en un cero, hay quien habla de 250 millones), pues bien en los 400 años de historia de la trata en África fueron desarraigadas 30 millones de personas (400 años, sólo el doble de personas) ... **PERO NO ES SOLO POR ESTO.**

y frágil. Por lo que dividir la sociedad en dos grupos es quizá demasiado arriesgado ya que esta división no admite posibilidades intermedias y conlleva, como les gustaría creer a los marxistas más ortodoxos, un enfrentamiento social que es inevitable y que culminaría con una revolución. La realidad occidental de los últimos 60 años demuestran que esto no ha ocurrido y no tiene pinta de que vaya a ocurrir de manera determinista.

¿Alguna idea?

Después del cambio social y metodológica de la filosofía posmoderna, es imposible intentar presentar un sujeto único ya que la multiplicidad de subjetividades es un proceso difícil o casi imposible de desmontar. Una serie de colectivos han desarrollado su identidad en base a etiquetas más o menos específicas como por ejemplo el movimiento negro, el feminismo, el movimiento gay, los gitanos roms, etc. Por ello creo que la estrategia más lógica a seguir sería la creación de unos “sujetos contenedores” a los que se pueda pertenecer sin abandonar “etiquetas individuales”. Para ello sería necesario definir los límites mínimos que todos estos sujetos deben cumplir para pertenecer a cada grupo. Al final, como defiende Toynbee creo que los “valores” tendrán más que decir que la mera posición económica. Por ello sería útil visitar los conceptos de clase pero basándonos en la relación que cada uno de estos grupos tiene con el conjunto de valores que forman el corazón del sistema, como explica Kaczynski, ver en que aspectos el sistema no puede dar marcha tras y adaptarse a las reivindicaciones de sus enemigos. Para empezar creo que es más realista dividir la sociedad en tres grupos como hizo Weber en lugar de en dos ya que permite un análisis más amplio y completo, incluyendo más variables que la económica pudiendo así huir del determinismo marxista.

La terminología también es importante y creo que la actual es engañosamente sencilla pero crea más problemas que soluciones, ya que clase obrera o trabajadora y empresariado, solo definen al grupo por su situación económica en la sociedad pero no dan pistas sobre su relación con los valores de la sociedad. Por ello creo que la utilización de la terminología proletario, clase media y élites, es más correcta. Tengo mis dudas hasta que punto se puede “imponer una terminología” a un movimiento social, y menos desde un artículo, pero por intentarlo no se pierde nada.

La composición de cada clase estaría definida por su posición económica y por su relación con el poder y el “prestigio” como define Weber pero incluyendo la idea de valores de Toynbee. De este modo “Proletarios” sería el conjunto de personas dentro de la sociedad que no forman parte de la élite, es decir no tiene capacidad real de decisión sobre la evolución del Sistema pero tampoco comparten los valores del propio Sistema, es decir no tiene deseos de “avanzar” dentro de él. El caso más claro lo encontraríamos en el Imperio Romano

con los esclavos; formaban parte de la sociedad y eran fundamentales para el desarrollo del sistema, pero en su gran mayoría no compartían ni derechos, ni lengua materna, ni religión con las élites. Esta clase no tiene sus intereses puestos dentro del sistema (avanzar en él o hacer que él avance) sino fuera, desean un modelo social basado en valores incompatibles con el actual, por ello estarían dispuestos a atacar hasta destruir al enemigo.

La clase media, la definiría más como una clase ideológica que económica. Aquellas personas que no son élite, o al menos no están en la cúspide del sistema pero desean que el sistema funcione. Quieren formar parte de él y están dispuestas a todo para ascender. El caso más claro lo encontraríamos en todas aquellas personas que durante el boom económico español, y gracias a los créditos baratos se endeudaron no solo para comprar casas por encima de sus posibilidades reales sino para comprar coches, vacaciones exóticas, etc. Es decir cuando tuvieron la posibilidad de copiar la “cultura” y el ocio de las élites, lo intentaron con todas sus fuerzas.

La razón por la que creo necesario establecer una clase media en lugar de usar el “truco” marxista de clase en sí y clase para sí, es el hecho de que este grupo se caracteriza por su deseo de que la sociedad “avance” y su fe ciega en que la solución al problema esta dentro del sistema. El caso más claro serían ciertos sectores del 15M como Democracia Real Ya, que pretenden que sus problemas los resuelvan “otros”, ya que consideran que como ciudadanos tienen unos “derechos” reconocidos en la Constitución que deben cumplirse. Es decir en ningún momento plantean que la solución esté fuera del sistema y que el problema sea el sistema.

Por último élite sería el grupo que, de un modo consciente puede tomar decisiones sobre la evolución del Sistema. En este grupo estarían todas aquellas personas que tienen poder económico real y que pueden tomar decisiones que afectan directamente a millones de personas sobre producción, precios, etc. pero también estarían todos aquellos técnicos que colaboran de una forma consciente al desarrollo tecnológico del sistema. Con esta definición pretendo desmarcarme de la máxima ciudadanista y cristiana por la cual todas las personas del primer mundo, sin importar nuestra clases social, somos culpables de la situación actual del mundo por el pecado original de consumir, es decir adquirir objetos que nos permitan vivir. Suelen olvidar que hay personas que deciden directamente y de forma consciente la forma de producir, los salarios, las materias primas ha utilizar, etc. Y sobre todo y más importante, que si realmente los “consumidores” del primer mundo pudiésemos decidir sobre los aspectos importantes de nuestras vidas, no estaríamos sometidos al Sistema y por lo tanto no tendría sentido hacer la revolución.

Estos tres grupos, serían clases sociales y no estamentos, es decir, existe una permeabilidad real entre ellas

ninguna posibilidad de decisión de la forma en la que se van a realizar los negocios en el futuro. Eso no dependerá de lo que ellos voluntaria y conscientemente decidan, sino de los desarrollos azarísticos de la tecnología.

Un ejemplo claro lo encontramos en el uso de las nuevas tecnologías de la información. Cualquier empresa puede decir que van a hacer con sus negocios siempre y cuando, acepte las reglas impuestas por estas nuevas tecnologías. Algún multimillonario snob puede decidir vivir en una casa en mitad del campo sin usar ni tan siquiera electricidad, pero a la hora de hacer negocios tendrá que usar internet, teléfonos móviles inteligentes, etc. no tiene ninguna posibilidad de elección sobre “como” se hacen los negocios, el sistema tecno-industrial le impondrá lo medios a usar, desde la electricidad hasta el último avance por insignificante que parezca en principio. Encontramos un caso claro en las nuevas nano-biotecnologías. Mientras algunos grupos de presión ultracatólicos critican el uso de la tecnología para “emular a dios”, los grupos financieros de los que forman parte se ven obligados a financiarlas si no se quieren quedar fuera. El caso más claro en España sería el Opus-dei y el gobierno Aznar, que por un lado apoyaban al Papa en su crítica pero después apoyaban y financiaban a las multinacionales biotecnológicas. Como dice el título del capítulo parece increíble que se pretenda hacer un análisis de clase sin tener en cuenta las condiciones materiales.

Anti tecnología ¿para todxs?

En el bando contrario las cosas no están mejor. Por un lado encontramos a autores como Murray Bookchin y su municipalismo que defienden que el concepto de clase social es demasiado estrecho para incluir la multiplicidad de individualidades actuales o Theodore Kaczynski y Freedom Club que creen que la lucha de clases es algo secundario que desvía la atención sobre el tema principal, destruir la tecnología.

Bookchin, como explica Jeff Shatz en *Radical Ecología and class struggle a Reconsideration*, defiende que las luchas deben ser realizadas en el seno de la comunidad, ya que considera que los obreros, en cuanto obreros, forman parte del sistema ya que se alinean en el mundo laboral, como fuerza productiva por lo que abandonan toda posibilidad revolucionaria. Defiende que las fabricas sirven para adoctrinar a los obreros en los principios de la burguesía por lo que se convierten en aliados del sistema. Sin embargo defiende que estos mismo obreros “aburguesados” en el puesto de trabajo, se convierten en personas libres y potencialmente revolucionarias cuando se encuentran en lo que el denomina “comunidad”. Asumiendo que tiene parte de razón en su crítica al obrerismo y quizá al marxismo más ortodoxo, es difícil comprender por qué el sistema productivo está fuera de la realidad de la comunidad. Es decir como puede ser que el centro de trabajo, donde los ciudadanos actuales pasan la mayor parte

del día es solo un paréntesis en su vida.

Tampoco queda muy claro en este autor como se formarán las comunidades, ya que la realidad nos demuestra que todas aquellas luchas basadas en el vecindario acaban normalmente antes de empezar. No se crean nexos de unión suficientemente fuertes entre los miembros y cuando llega la hora de la verdad, baten en retirada.

En este sentido es interesante la frase de Judi Bari que se preguntaba por que existen movimientos vecinales que intentan parar los residuos tóxicos pero no hay movimientos de trabajadores que intenten dejar de producir residuos tóxicos. Quizá esta pregunta sea más relevante de lo que parece.

El caso de Ted Kaczynski y Freedom Club es quizá mas significativo por su amplia difusión dentro de los círculos anarquistas.

En el texto, *La sociedad Industrial y su futuro*, F.C. deja claro que el problema principal es la tecnología. En *El Buque de los necios*, es quizá una de las obras más importantes para demostrar la animadversión de parte del movimiento anti-tecnológico contra todo análisis social basado en las clases. En este cuento con moraleja, Ted Kaczynski despliega de manera bastante efectista su teoría de por qué solo hay centrarse en destruir la tecnológica y olvidar todo lo demás. Según él, todo esfuerzo destinado a cualquier otro tema es reformismo izquierdista que nos impide llegar a nuestro objetivo. A pesar de considerar interesante su crítica al izquierdismo, con Ted Kaczynski siempre queda la duda de si tu eres o no uno de los elegidos ya que la mínima desviación de la línea marcada por él te condena.

Sin embargo, Ted Kaczynski, para criticar tanto a los izquierdista es curioso lo rápidamente que aprende de ellos y en este texto utiliza uno de los mejores recursos de Marx en el Manifiesto Comunista, inventarse un enemigo a su medida al que poder vapulear en lugar de enfrentarse con el enemigo real, que siempre puede responder. Si leemos como caracteriza a los gay, las minorías étnicas o las luchas obreras, nos daremos cuenta de que no hace sino reducir al absurdo todos los discursos para demostrar que tiene razón. La pregunta es por qué no reduce al absurdo también su propio discurso y se incluye a si mismo repitiendo su mantra “la Tecnología lo primero, lo demás no es importante” mientras el barco se va a pique. Realmente podríamos hacerlo y debido a lo exagerado del texto no cambiaríamos la esencia del cuento ni su moraleja, el mundo esta al borde de la destrucción y la gente se dedica a perder el tiempo con cosas que no importan porque, en el fondo es muy complicado saber cual es la verdadera piedra angular del sistema.

Más allá de esta crítica a todo movimiento social Ted Kaczynski no da muchas pistas sobre una de las preguntas más importantes que uno se hace después de leer su obra, ¿quién va a hacer esta revolución anti-tecnológica?.

Por un lado en *La sociedad industrial y su futuro*, abundan los análisis “sociales”. Aceptando que la tecnología no afecta igual a las poblaciones de países primer mundistas que a los tercer mundistas.ⁱⁱⁱ Reconociendo que las clases bajas tienen menor acceso a la “seguridad del sistema” y por tanto a la tecnología^{iv}, aceptando, aunque sea por omisión, que hay una clase dominante que “engaña” usando la publicidad a la mayoría^v he incluso acepta de manera explícita la existencia de una élite que rige el sistema tecno-industrial y lo que el denomina “el público en general”.^{vi}

De este modo, creo que es claro aceptar que en este texto Freedom Club hace un análisis clásico de la sociedad, el problema es el uso pobre de una terminología indefinida, en lugar de hablar de clases sociales, habla de élites y “público en general”^{vii}.

Dentro de este extraño análisis social, encontramos algunos apartados graciosos como en el párrafo 143 al hablar de modos de dominación social, sustituye el término histórico proletario por el de “gente”.[&]

Llama la atención como es capaz de dedicar gran parte del texto a analizar la psicología individual de los llamados izquierdistas (y puede ser que tenga razón) y sin embargo es incapaz de hacer un análisis medianamente creíble de grupos humanos, y acaba utilizando terminología más adecuada para un programa de televisión que para un análisis con intenciones revolucionarias.

En los escritos de Ted Kaczynski *La revolución que viene y El camino a la revolución*, creo que son los textos claves para entender el pensamiento del autor en lo que a protagonistas se refiere, y la verdad es que no tiene mucho sentido. En ambos textos comienza de la misma manera, refiriéndose a las dos revoluciones que para él han sido más relevantes en la historia contemporánea la francesa y la rusa.

Sin embargo su análisis es simplemente increíble, analiza tanto la revolución francesa como la rusa como un mero enfrentamiento entre los valores del antiguo régimen y la nueva realidad social. Es sorprendente que analice los dos movimientos de clase más grandes de la historia numéricamente y ni siquiera se de cuenta. Lo máximo que llega a decir es que la revolución rusa fue un movimiento de trabajadores y campesinos.....La pregunta es clara, si queremos aprender algo de estos movimientos deberíamos hacer una análisis un poquito más serio y preguntarnos como llegaron millones de personas en un imperio tan atrasado como el ruso a unirse en torno a una idea tan vaga como la revolución en los primeros momentos.

Descartada la idea de Clase social, si seguimos buscando en estos texto la única gran idea que este autor tiene que aportar es “algunas personas”. Cuando en *El camino hacia la revolución* intenta trazar un camino hacia la destrucción del sistema tecno-industrial, comienza por inventarse un mundo a su medida (una táctica muy marxista) y defiende que en la sociedad actual la mayoría de la gente simplemente usa la tecno-

logía por que no han pensado en ello y que los únicos que la defienden de una forma entusiasta después de haber reflexionado son aquellas personas que sacan beneficio con ello. Si estudiamos los datos del Eurobarómetro de 2011, descubrimos que más del 70% de la población europea apoya el desarrollo tecnológico como forma de progreso y mejora.

A partir de aquí traza una extraña línea por la cual un movimiento de “algunas personas” se irán concienciando y aprovecharán un momento débil del sistema para atacar y destruirlo.

Hasta la fecha, ningún movimiento basado en “algunas personas” ha conseguido nada más que conseguir alumbrado para su calle o una parada del bus para su urbanización, es dudoso creer que en este caso será diferente.

En general la incapacidad analítica de Ted Kaczynski y Freedom Club resaltan algunas de las características de una parte del movimiento Anti-tecnológico. Por un lado olvidan el hecho de que el sistema puede ser considerado un Todo pero tiene partes muy diferenciadas. Por ello el mismo sistema plantea caras completamente diferentes en partes distintas del planeta, y es totalmente diferente la realidad del mundo occidental, donde se diseña y consume la tecnología, a las zonas “subdesarrolladas” donde se extraen las materias primas y se fabrican los aparatos.

También dentro de los distintos “mundos” encontramos diferencias, ya que la capacidad de decisión de un alto ejecutivo o un científico es claramente mayor que la de un obrero o una ama de casa a pesar de estar todos ellos relacionados dentro del mismo sistema.

Pero ¿necesitamos clases sociales?

El motivo por el que desde el siglo XIX la mayoría de los historiadores, filósofos o sociólogos con aspiraciones revolucionarias han buscado siempre una división en clases es el hecho de que todas las revoluciones contemporáneas han sido realizadas por una clase social (el proletariado).

Esta clase no es importante en cuanto a su relación con los medios de producción, su ideología o su formación sino como “sujeto revolucionario” Es decir la revolución al final la tiene que hacer alguien y hasta la fecha, las revoluciones no han comenzado por obra de los revolucionarios, sino que estos se unieron, de manera más o menos vanguardista a movimientos de clase.

Durante los últimos cuarenta años, en occidente se ha experimentado con todo tipo de sustitutos para este concepto, pero el más exitoso, al menos en los últimos años ha sido el tan nombrado ciudadano. En su lucha por el cambio, todo tipo de movimientos sociales, desde ecologistas hasta socialdemócratas, han buscado en el nuevo concepto de ciudadano la solución al problema que plantea actualmente la derrota teórica de gran parte del legado marxista, especialmente en sus vertientes más ortodoxas y leninistas.

Este nuevo concepto en sus escasos 50 años de historia



ha demostrado con creces su incapacidad para el enfrentamiento con el poder. Por un lado como explica en su artículo *CRÍTICA DEL CIUDADANISMO* Mario Domínguez Sánchez, la misma idea de ciudadano esta creada por el Estado y toda acción política basada en este término, se mueve dentro de la idea de que la democracia es más poderosa que el resto de los poderes (económico y tecnológico) y que por lo tanto se puede reformar el sistema dentro de los propios límites impuestos (anti-violencia obsesiva, usos “alternativos” de las nuevas tecnologías, etc.). Es decir creen que se puede utilizar las reglas del Sistema para resolver los problemas que ese mismo Sistema a creado. La experiencia ha demostrado que más allá de reformas cosméticas como etiquetar los transgénicos, no han conseguido nada, y mucho menos modificar la esencia misma del propio Sistema.

También hay que tener en cuenta, que éste término se presenta como colectivo pero en el fondo es una etiqueta individual e individualista. Todo el mundo es ciudadano en todo momento, por lo que es imposible crear una idea de unidad más allá del voluntarismo buenista del momento. Por ello las luchas empiezan y acaban de manera espontánea ya que lo único que se crea es un masa social sin parentesco que la unifique y basada exclusivamente en la idea numérica de “ser muchos”. En el fondo se repite la idea demócrata de que la mayoría tiene que ser escuchada y sus peticiones cumplidas. Olvidando el pequeño detalle de que nunca son mayoría, ya que porcentualmente nunca han superado el 50% del total de la sociedad, este tipo de movimientos carecen de la unidad interna necesaria para enfrentarse a un Sistema como el actual por lo que su historia siempre se repite: nacimiento apoteósico, primeros enfrentamientos, primeras deserciones, evolución sin rumbo y por último desaparición.

Por ello creo que uno de los problemas principales a los que se enfrenta el movimiento anti-tecnológico es a decidir quién, a priori, esta en condiciones para hacer la revolución.

El principal problema que encuentro a la hora

de hablar sobre clase social con carácter revolucionario es la falsa idea de que solo los marxistas ha utilizado esta idea y que por lo tanto la única división posible esta en base a los medios de producción.

Por un lado, hay que tener en cuenta que Marx nunca definió clase y por lo tanto es imposible saber a que se refiere en cada uno de sus textos. Como bien demuestra Ollman no lo utiliza de un modo único sino que se refiere a diferentes realidades en cada caso. De hecho, la idea de dos clases sociales enfrentadas, aparece en el manifiesto comunista y textualmente habla de que la sociedad “tiende a”^{viii}. Es decir considera que la polarización de la sociedad se producirá en los estadios avanzados del capitalismo. Dos siglos después es difícil saber si esto ha ocurrido ha nivel mundial pero en todo caso este artículo pretende hacer un análisis de la realidad del estado español, por lo que es más fácil analizar la sociedad actual he intentar ver si cumplimos los requisitos establecidos.

Si analizamos las gráficas de empleo, tampoco queda claro lo de la división de clases en el capitalismo avanzado (suponiendo que España lo sea) ya que el 53,9% de los trabajadores son autónomos y el 41,14 trabaja en empresas con menos de 9 trabajadores. Este grupo social estaría más cerca de la “clase media industrial” de la que habla Marx que de los “magnates de la industria, jefes de grandes ejércitos industriales”.

Incluso desde una óptica revolucionaria, está claro que un profesor universitario o un científico tienen más capacidad de decisión sobre la evolución del sistema que un empresario del gremio de la fontanería con cinco asalariados o una empresa de pinturas con 25. Por tanto, la eliminación de los primeros haría tambalearse más el sistema que la de los segundos.

Por todo ello creo que es necesario replantear el propio concepto de clase y buscar nuevas alternativas entre las viejas opciones. Para empezar habría que sacar del los viejos armarios a autores como Max Weber y su concepción de clase. Usando su concepción múltiple de clase podemos analizar mucho mejor a la sociedad, no basándonos solo en la relación con los medios de producción sino teniendo en cuenta el “grupo de estatus”, es decir el modo de consumo, las prácticas sociales, pero también el prestigio y la relación con el poder.

También creo que la obra de Toynbee es interesante a la hora de dibujar un modelo social que se acerque lo más posible a la realidad. Para este filósofo de la historia las clases sociales tiene que ver con la psicología y con la relación con los valores de la sociedad, y así define proletario como “grupo social que en algún modo está en, pero no es de una sociedad determinada”.^{ix}

Por otro lado, la división en dos clases como explican Laclau y Mouffe es una herencia del enfrentamiento de la “gente” frente al antiguo régimen, pero que posteriormente se convirtió en un antagonismo ambiguo