

**Sobre la ejecución de dos
fascista miembros del partido
neonazi Amanecer Dorado en
Neo Iraklio, Atenas**



El 1 de Noviembre de 2013 en el municipio ateniense de Neo Iraklio dos neonazis, miembros de Amanecer Dorado, mueren ejecutados a la hora de montar guardia delante de las oficinas de su organización, mientras que un tercero resulta herido.

Dos semanas más tarde, 16 de Noviembre, las Fuerzas Combativas Populares Revolucionarias asumen la responsabilidad por esta acción. Dado que una sin precedentes, y eso hablando de toda la historia reciente de un ampliamente entendido entorno antiautoritario en Grecia, ola de reacciones negativas de cierto sector de este mismo entorno, una ola de críticas para nada compañeristas que consiste en calumniar, difamar y vilipendiar dicho ataque e incluso sembrar varias teorías de conspiración sobre “el verdadero origen de sus perpetradores”, no se ha calmado siquiera con la publicación del comunicado, el grupo vuelve a pronunciarse, sacando el 15 de Enero de 2014 su segundo comunicado como respuesta a estas insinuaciones y reproches.

Aunque ya pasó un año desde entonces y pese a las divergencias que podemos tener con ciertos aspectos del discurso de las FCPR, consideramos que su aporte resulta todavía muy valioso para todo anarquista/antiautoritario que se propone a hacer la guerra contra los fachas de cualquier especie que pululan por su zona, barrio o sea país donde vive. Especialmente porque por un lado analiza la presencia fascista en Grecia a través de los tiempos, mostrando ciertos patrones constantes (por ejemplo grupos de choque fascistas como arma secreta contrarrevolucionaria del gobierno del turno) y así desmontando el mito de supuesto “carácter antisistémico” de sus

actividades, mientras que por otro lado, contradiciendo la propaganda democrática sobre “la urgencia de contrarrestar la violencia racista con las nuevas legislaturas” relatados por la Izquierda parlamentaria, recuerda que el único antifascismo que funciona y trae resultados reales tiene que ser subversivo, antiinstitucional y territorial (es decir en la calle, esquina por esquina, barrio por barrio).

Evidentemente, las opiniones respecto a qué tipo de influencia tuvo la acción misma, qué desarrollos ha ayudado a desencadenar o qué resultados ha faltado de obtener, están variando mucho dentro del amplio movimiento anarquista/antiautoritario en Grecia. Pasó un año, un año entero de lucha y de confrontación abierta con los nazis, de ataques y contraataques, de pequeñas y grandes victorias y fracasos. Lo único cierto es que las peores anticipaciones y paranoias de los más vehementes críticos de la acción misma (inminente venganza de parte de los fachas, terrible y masiva represión contra los antifascistas, etc.) no se han materializado. Y tal vez esto también muestra que la ejecución de los dos neonazis en Neo Iraklio fue simplemente una acción antifascista más, realizada claramente en el contexto más amplio de la lucha que cotidianamente se lleva a cabo por toda Grecia apuntando a los fascistas en todo momento.

Esperemos que los siguientes textos ofrezcan un par de argumentos e ideas más para nuestro discurso anarquista y su correspondiente práctica antifascista.

NINGUNA LIBERTAD A LOS ENEMIGOS DE LA LIBERTAD

Reivindicación por la ejecución de los neonazis

“No estamos combatiendo el fascismo junto con el gobierno, sino a pesar del gobierno. Sabemos que no hay gobierno que desee verdaderamente derrocar al fascismo, porque la clase burguesa está obligada acudir a él cada vez cuando vea que el poder se les va de los manos”.

Buenaventura Durruti

Anarquista español, miembro de la CNT, formó parte de la organización armada Los Solidarios, miembro de Federación Anarquista Ibérica, organizó la tentativa de asesinar al rey de España. Participó en la insurrección armada de 1933, fundador de la columna homónima que después de reprimir el golpe de estado de Franco en Barcelona liberó toda Cataluña y la mayor parte de Aragón, estableciendo ahí el comunismo libertario. Murió en Noviembre de 1936 en Madrid durante el asedio de la ciudad por los fascistas de Franco.

Las Fuerzas Combativas Populares Revolucionarias asumen la responsabilidad por la ejecución política de los fascistas, miembros del partido neonazi Amanecer Dorado, encargados de hacer guardia frente a las oficinas de su sección norte de Atenas, situadas en Neo Iraklio. El ataque fue llevado a cabo como represalia por el asesinato de Pavlos Fyssas en Keratsini cometido por Roupakias junto a otra escoria,

todos ellos miembros de este mismo partido neonazi. El ataque está también dedicado al desdenado proletariado que viene de África y Asia, a todo aquél inmigrante del que se están mofando y que sigue siendo un permanente objeto de ataques racistas para así seguir siendo mano de obra barata. El asesinato de Fyssas representa una encrucijada porque ha sido el colmo de la campaña asesina lanzada por Amanecer Dorado que durante los últimos dos años y especialmente a partir de su entrada en el parlamento burgués, sistemáticamente se ha entregado a asesinar y propinar palizas a trabajadores inmigrantes, a pegar y cometer acciones violentas contra izquierdistas y antiautoritarios, todo ello totalmente respaldado por la policía “democrática”.

El ataque-respuesta armada a las oficinas de Neo Iraklio es el punto de partida de una campaña popular que tiene como objetivo mandar a la escoria neonazi de Amanecer Dorado al lugar que le corresponde, al basurero de la historia. Los descendientes de Efiálfes, de Piliós Gousis y del Nenekos (1), los descendientes de los germanotoliades de la Ocupación alemana, de los chítas, de los Batallones de Seguridad (2) y los colaboracionistas serán aniquilados y mandados a nuevas fosas, parecidas a la de Meligalas (3), y ninguna policía “democrática” será capaz de protegerles. Los combatientes de las Fuerzas Combativas Populares Revolucionarias realizaron el ataque pese al hecho que las oficinas de A.D. en Neo Iraklio están ubicadas muy cerca de la comisaría de la zona, ya que los bravucones de este partido aspira por su propia protección, a estar siempre al lado de los perros armados del régimen, la policía, la cual colabora con ellos. Además, su sede central en la avenida Mesogion está justo

en frente de la Escuela de Policía situada en el parque de Gendarmería.

Nuestra decisión de golpear al “material desechable” de los parlamentarios y no a ellos mismos se basa en el siguiente mensaje irrevocable: durante la aparente “desarticulación” de Amanecer Armado aparecieron revelaciones, aunque parciales, respecto a “quién es quién” en este partido. Ahora todos saben, ahora se ha acabado el tiempo de disculparles. Ahora todo aquél que se acerca a ellos es igualmente culpable. Que la elección de cada uno de ser su compañero de viaje y estar cerca o dentro de sus oficinas lleve consigo también las consecuencias de asumir la identidad que les caracteriza. En el caso de que a partir de ahora cualquiera ejerciera violencia contra inmigrantes, izquierdistas o anarquistas, en el caso de que se repita cualquier incidente racista/racial, la responsabilidad recaerá exclusivamente sobre Amanecer Dorado, incluso si se mudan al interior de las comisarías. Todos aquellos que se les acerquen carecen de la coartada de la “relación de cliente”, son nazis, han hecho el juramento de chítes, elogian a la Junta y serán afrontados por nosotros como enemigos del pueblo. Los votantes que “se dejaron seducir”, estos conservadores lumpen con su moral burguesa, ya no tienen ninguna coartada. Igual que los empresarios que apoyan sus “obras de caridad”. Todos ellos han dejado sus huellas dactilares sobre los cuchillos asesinos. El mismo destino ha elegido en todo caso a la policía griega, no sólo porque el 50 % de miembros de los cuerpos de seguridad votan a Amanecer Dorado sino porque recurrentemente colaboran con ellos como consubstanciales fachas, guardianes y perros del Capital. A las balas de 9mm les pidió su parlamentario Michas que una vez había declarado que “sólo con balas nos pararán”.

El atrevido asesinato de Pavlos Fyssas ha

sido la gota de sangre que ha colmado el vaso. Dentro de su contexto económico ha resonado como el comienzo de una guerra civil de clase. Esta guerra civil invisible e informal que se llevaba a cabo con una intensidad tibia, ha pasado a la esfera pública de una forma ya abierta. La eesponabilidad de este hecho es de A.D. y específicamente de sus batallones de asalto del barrio de Nikea. El choque causado por la decisión política tomada por A.D. de cometer el asesinato a través de las manos de Roupakias, ha sido seguido por el espanto de su aparente desarticulación.

Cualquier persona pensante que haya observado todo éste proceso de “desarticulación”, --así cómo sus amplias repeticiones en el futuro--, ha podido darse cuenta que nada se ha acabado sino que, al contrario, todo empieza ahora.

El rumbo que tomaron los hechos habría sido muy diferente si no hubiesen detenido al asesino Roupakias. Si, como ha sucedido en tantos otros casos de asesinatos o palizas de inmigrantes, los perpetradores hubieran permanecido como desconocidos. Pero, como por mala suerte, el asesino Roupakias ha sido detenido, no vacilando en primer lugar en asumir directamente ante los policías su identidad política, la del miembro de Amanecer Dorado, evidentemente esperando que los mismos así como el gobierno le cubriesen la espalda, tal como pasó en tantos otros casos de palizas, cuchilladas y asesinatos de inmigrantes. La protección de los asesinos por la policía fue confirmada por la compañera de Fyssas que estaba allí, que veía con sus propios ojos el asesinato a sangre fría y continuamente pedía ayuda a los maderos allí presentes. Su abierta y descarada indiferencia frente a los avisos de la amiga de Fyssas que decía “es que le van a matar”, su glacial indiferencia incluso después del golpe asesino, demuestran su maravillosa

cooperación con los fascistas. La agente de policía que realizó la detención diciendo “chicos: cuchillos no”, tal vez no estaba metida en el plan asesino y lo único que sabía era que se estaba propinando una paliza a alguien, algo que ella misma podría consentir, como ha pasado incontables veces durante ataques fascistas. ¿Que pasó si no con la investigación sobre la actuación de esta específica brigada DIAS? ¿Porqué el ministro de Orden Público Dendias ha desmentido las declaraciones de varios testigos oculares según los cuales solamente ésta única policía realizó la detención mientras que los restantes no hicieron nada, declarando en cambio que “todos los policías allí presentes llevaron a cabo la detención”? Dendias sabe que hubo un entendimiento mutuo respecto al ataque asesino entre los policías y los fascistas, sin embargo lo encubrió para no enmarronar a los maderos, --y, en consecuencia, políticamente a sí mismo--, con el asesinato. Todo el mundo se ha dado cuenta de esto. El golpe del gobierno contra el “construc-to” fascista contribuyó a descomprimir la perpleja rabia social, contribuyó a la venta y la asimilación del movimiento antifascista y a la vulgarización de la persona del caído Pavlos Fyssas. Además, ayudó al intento del gobierno de arrebatarse y aprovecharse del apoyo popular. Por lo tanto, los gobernantes políticos se entregaron a la demagogia social, a la transformación del hecho en sí en una estupenda oportunidad para su campaña electoral en las filas de derecha, consecuencia del antagonismo interno dentro del bando contra-revolucionario. A la susceptible declaración de guerra a través de la teoría de dos extremos, de la firmeza y voluntad del mundo político burgués de lanzar una guerra inexorable contra el proletariado insumiso. Una guerra que garantice la paz social y la normalidad política necesaria para gozar las invenciones desarrollistas. La experiencia histórica señala que al fas-

cismo no se le puede aplastar en el Parlamento y con las leyes, sino que el fascismo siempre se aplasta en la batalla, en las calles. Señala que la democracia burguesa nunca ha combatido el fascismo sino que siempre ha querido controlarlo. Señala que el fascismo es simplemente una forma cruda de capitalismo. Señala que los fascistas, pese a sus ambiciones, nunca han sido tan autónomos como les habría gustado ser. Desde siempre los fascistas de Amanecer Dorado han caminado y a la vez luchado contra Nueva Democracia. Con un origen político común, mezclados en antagonismos internos y contratos comunes. Los fascistas han sido siempre mentirosos profesionales, los más grandes de entre todos los camaleones de la política. Por mucho que se cambien de chaqueta, no deberían parecer guapos a ningunos ojos. Los fascistas de Amanecer Dorado, siendo chites no arrepentidos, colaboracionistas durante la Ocupación y navajeros hoy, no deberían entrar en la cárcel, deberían ser ejecutados. En cada barrio y en cada lugar los antifascistas, sin dejar que se haga cargo el Estado o cederle espacio, sin limitarse solamente a la contrainformación o a las denuncias en espera de ejercer presión política, tienen que, con su acción espontánea y entre pocas personas, con sus fuerzas flexibles y autónomas, aplastar literalmente a los fascistas. Involucrarse de manera combativa, descubrir métodos, fases y tácticas usando medios propios, lo imprescindible, lo necesario y lo requerido. En Grecia, sin que se deje a lado la lucha contra el régimen, el movimiento subversivo tiene que pasar a la destrucción de las infraestructuras materiales de Amanecer Dorado y atacar de manera coordinada a sus integrantes físicos. Todos, independientemente de su jerarquía, sean líderes, encargados de núcleos, simples miembros, soldaditos o centauros. Abrirles las cabezas con martillos, cortarles las manos con hoces para sentar ejemplo.

Memoria de clase: el potro de la revolución social

En Septiembre de 2013 las encuestas hechas de preguntas prefabricadas y respuestas predefinidas muestran a Amanecer Dorado en tercera posición y subiendo. El diálogo televisivo informa sobre los procedimientos y anticipa una eventual cooperación de Amanecer Dorado con Nueva Democracia, con la cual podrían gobernar juntos.

Sin embargo, aunque quisiera, Amanecer Dorado no es capaz de “ponerse serio”. Inalterablemente lleva en su ADN las copias cutres del fascismo tradicional y militarista. La violencia para ellos no es una herramienta sino un fin en sí. Al ver como crece su influencia “antisistémica”, Amanecer Dorado se ha vuelto más descarado y ha optado por cambiar el rumbo. A principios de Septiembre de 2013 ataca a sindicalistas del PAME en Perama para cumplir el contrato que tiene con los armadores. La policía está allí a la vista, nada raro cuando en está compuesta en un 50% por sus votantes y, como se ha demostrado aunque tarde, por sus miembros. Ya al día siguiente los miembros de Amanecer Dorado son contratados y obtienen puestos en los astilleros de dicha zona. Pocos días después, el ataque de Perama ya parece la anticipación de un show militarista presentado en su campo exclusivo, delante del monumento de sus progenitores políticos, los colaboradores de las SS. En el foso de Meligalas está presente toda la plebe del Estado y paraestado fascista (Que maravillosa oportunidad de llenar de nuevo ese foso). El perro guardián, ya enrabiado de excitación, muerde la mano de su amo. Se pone chulo frente a los de sus mismas ideas, los monárquicos y los nostálgicos de la Junta, descendientes de los Batallones de Seguridad, los votantes de Nueva Democracia y LAOS. No existe ninguna barrera

visible que les prohíba desarrollar su táctica política, que les impida masacrar, ya abiertamente, a cualquiera de sus rivales políticos o enemigos raciales.

En los últimos tiempos, y en particular desde que tras las elecciones del 2012 Amanecer Dorado entrase en el parlamento burgués, aumentaron verticalmente los incidentes de violencia racista cometidos por sus miembros. Aumentaron las palizas y los asesinatos, todos ellos acompañados además por actos de robo a los inmigrantes trabajadores pobres. Por supuesto, en muchos casos se presentaban como policías para comprobar los papeles y permisos de residencia de los inmigrantes. En ciertos casos, de hecho reemplazaron la policía, con pleno consentimiento de esta última, para comprobar los permisos de inmigrantes vendedores ambulantes, como pasó en Rafina en el verano de 2012 donde destruyeron los chiringuitos de estos inmigrantes, o para comprobar si alguien trabajaba en negro, como pasó en un hospital de Kalamata dónde fueron a por las empleadas inmigrantes.

Los principales incidentes de su acción “patriótica” y “proveniente del alma griega” en el último período han sido:

3 personas que llevan insignias de A.D. propinan una paliza a un egipcio en Pireas el 3 de Enero de 2013. El 25 de Enero de 2013 siete fascistas armados con martillos, porras extensibles y cuchillos asaltan la vivienda de un paquistaní en Peristeri, robándole el portátil, un móvil y 40 euros. El 14 de Febrero de 2013 siete fachas de A.D. atacan a 3 paquistaníes en Ierapetra (isla de Creta). Asesinato del paquistaní Shehzad Luqman en Petralona, cuando éste iba a su trabajo. El 31 de Marzo seis fascistas atacan a 3 inmigrantes en Atenas. El 10 de Mayo los neonazis prenden fuego en Hania a casas en las que vive gente romana, ya que Kasidiaris llamó a los gitanos “ba-

sura humana”. El 12 de Mayo, otra vez en Hania, 3 marroquíes reciben una paliza en el Puerto Viejo. El 13 de Mayo en Atenas, neonazis atacan a un afgano de 15 años y le cortan la cara con una botella rota. El 25 de Mayo en Tesalónica, un inmigrante de Ruanda recibe cuchilladas a manos de dos personas que luego se fugan en moto, mientras que el mismo día un iraquí es asaltado por un grupo de fachas en el recinto universitario de la misma ciudad. El 1 de Junio en Atenas, dos hombres suben en el autobús 732 en el barrio de Pangrati y empiezan a golpear a inmigrantes africanos gritando “Molon lave”(4). El 2 de Junio, esta vez en Egaleo, un grupo de 12-13 fascistas lleva a cabo ataques contra viviendas de inmigrantes. El 12 de Julio cuatro hombres que se presentan como policías “visitan” una casa en la que viven cuatro paquistaníes y cuando los inmigrantes protestan, ya que todos poseen papeles, los asaltantes empiezan a golpearles gritando “¡ somos Amanecer Dorado !”. Lo mismo sucede el 21 de Julio en Tavros, cuando 6 personas, fingiendo ser policías, entran en una vivienda habitada por inmigrantes para controlar sus papeles y luego acaban pegándoles gritando que son miembros de A.D., además de robarles monederos, documentos, permisos de trabajo e incluso electrodomésticos. En muchos casos la policía trató de disuadir a los inmigrantes de presentar las denuncias y en ciertos casos detuvo a los inmigrantes- víctimas del ataque por no tener papeles, todo para encubrir los fascistas. No olvidamos tampoco la paliza brutal que se llevaron unos trabajadores egipcios en el mercado de pescado en Keratsini. Ni tampoco el pogrom y el asesinato de un inmigrante en Kato Patisia en 2011, después de que Kadaris fuese asesinado por un Afgano. Según la escoria de A.D. los inmigrantes son responsables colectivos de la criminalidad. Naturalmente, la criminalidad no tiene identidad racial en ninguna parte del mundo, se nutre del

capitalismo, es la consecuencia de él, el resultado de las conciencias enajenadas y de la pobreza. No ignoramos el hecho de que bastantes inmigrantes se hayan metido en crímenes, sin embargo la escoria racista de A.D. finge no ver los crímenes cometidos por los Griegos, como en el caso del “asesino de Ksanthi” que mató a una joven y en el pasado fue condenado por violación o en el caso de ese “todo un Griego” de Rethymno que aprovechándose de su puesto de entrenador violaba a los chiquillos en las instalaciones deportivas. No rechazaron aparecer en los juzgados para mostrar su solidaridad con los panaderos, padre e hijo, que junto con un amigo suyo habían secuestrado a un obrero Egipcio que trabajaba en su panadería después de que este último pidiera que le paguen por fin el sueldo. Le ataron, le torturaron durante horas, sin olvidarse de sodomizarle con algún objeto. Esta es la acción “patriótica” de la escoria de A.D. y sobre esto las 2 “víctimas inocentes” de Neo Iraklio “no sabían nada”, como decía luego el padre del uno de ellos. Es que , ¡ “no eran fascistas”! ¡El “chico” no sabía a qué organización pertenecía! En la zona de la “sección Norte de Atenas”, a la cuál pertenecían esas víctimas “inocentes”, los “de el alma griega” miembros de A.D. habían atacado, entre otros, la peluquería de un inmigrante paquistaní, donde acuchillaron a éste y a un cliente suyo que era Griego, para después meterle fuego al local. En otra ocasión, acuchillaron a un Paquistaní cerca de la fábrica láctea FAGE, en el mismo municipio de Metamorfosis, además de atacar a inmigrantes en la zona de Lykovrisi. ¡ De todo esto nada sabían las “inocentes” víctimas de Neo Iraklio! El hecho de que uno pertenezca a una organización criminal de la talla de Amanecer Dorado automáticamente le hace al mismo cómplice, si no perpetrador.

Después del asesinato de Fyssas, los mass media, el gobierno, la “Justicia” y el PA-

SOK, “descubrieron” todos juntos de repente las actividades asesinas de Amanecer Dorado. De repente aquellos que durante años enteros les mimaban, aquellos que muchas veces les utilizaron como fuerza de reserva, como lo hizo la policía tanto durante el gobierno de Nueva Democracia como el del PASOK, repentinamente declararon “la guerra contra el fascismo y los neonazis”. Los que desde Mayo del 2010, cuando fue votado y decretado el memorándum, iban aplicando una política totalitaria en favor de los prestamistas, robando al pueblo, aboliendo las viejas conquistas del movimiento obrero, aboliendo el derecho a la huelga tras las movilizaciones civiles forzosas, saltando los perros de los antidisturbios y de las brigadas móviles de DIAS y DELTA sobre los manifestantes, degradando incluso su propio parlamento burgués a un títere de prestamistas y acreedores, cuyas políticas podrían ser envidiadas incluso por un Hitler o Mussolini pero también por fachas nativos como Metaxas o los coroneles de la Junta, hipócritamente declaraban ahora “la guerra al fascismo”.

No obstante, la moderna historia griega ha mostrado que la existencia de mecanismos paraestatales y su admirable cooperación con el régimen y la policía es un hecho determinista. Desde los chítos y los Batallones de Seguridad de la época de la Ocupación, los diversos Magganas, Sourlis o Papadogonas, todos aquellos que asesinaban a comunistas y a combatientes de la Resistencia Nacional ante los ojos de la Gendarmería pero también en complicidad con ella, desde los varios Maidis de la época de Guerra Civil que violaban y que cortaban las cabezas de guerrilleros muertos para cobrar la recompensa, hasta los que mataron a Lambrakis y, llegando a nuestros tiempos, a los EPEN y Voridis con su hacha frente a la facultad de Química en 1985, los grupos de choque del partido Nueva Democracia llamados “Centaurus”

y “Rangers”, los que en 1991 asesinaron a Teboneras, Kalambokas, Spinos y Maragos, a los navajeros asesinos de Amanecer Dorado como Roupakias, el Estado y aún más la Policía siempre ha apoyado y respaldado a semejante escoria, ya que les tenía de reserva contra el enemigo “interno”. Muy simplemente, el trabajo del agente del Servicio Central de Inteligencia Michaloliakos siempre ha estado al servicio organizado del Estado profundo.

Los maderos y los fachas son los perros guardianes domésticos del Capital. La democracia parlamentaria burguesa y el fascismo son las dos caras de la misma moneda, es decir, dos formas diferentes de imponer el sistema capitalista. “El Estado y el Capital engendran al fascismo”, como dice desde hace tiempo una consigna anarquista en Grecia. Lo demuestra cada uno de los repasos históricos, desde el período de entreguerras hasta las ruinas que dejó la Segunda Guerra Mundial, cada uno de los análisis históricos, desde el nazismo hitleriano, hasta el fascismo italiano de Mussolini, el franquismo español así como también el largo período de la muy particular historia del fascismo en Grecia. Por esto también el abordaje revolucionario de la historia constituye un legado importante para el movimiento revolucionario.

La Memoria de clase es el arma en las manos de los sectores populares. Es el legado que expresa sarcasmo frente a las falsificaciones de la historia, el requisito que impide que el engaño, los falsos dilemas o la propaganda ideológica penetren en las capas sociales bajas. Lo es todavía más en el momento en que esta gente está siendo sometida al sufrimiento y el dolor del desangramiento económico y de la represión del Estado. La memoria de clase no es la memoria del pez dorado que nada en un acuario de televisión, comiendo todo lo que le dan y reproduciendo el discurso del

Poder. La memoria de clase es la que nos enseña que el capitalismo se ha servido a veces de la democracia y otras del fascismo, según lo consideraba útil para despachar su apetito. La memoria de clase nos hace saber que cada vez que los fascistas han recibieron un golpe “desde los marcos democráticos”, poco después los mismos que les golpearon les han traído de nuevo. Desde los nazis en la República Federal de Alemania hasta después de la guerra contra Grecia, desde ese matón de Gotzamanis hasta el gran torturador de la Junta Mallios, el Poder de turno siempre les ofrecía no solamente el derecho de asilo sino también cargos importantes en el aparato estatal.

Por otra parte, deberíamos igualmente señalar el punto muerto teórico en el que se encuentran los que sí poseen memoria de clase pero siempre se quedan apartados de la guerra de clases. El conocimiento histórico muchas veces se convierte en una ancla. Los que resisten acaban trasformando su memoria de clase en un peso histórico, hablan sólo del pasado navegando en el ayer, sin tratar de elaborar la actualización de la Lucha en el hoy. La Izquierda oportunista, y no sólo, se pavonea por conferencias e historiografías académicas, mientras que respecto a lo que pasa hoy en día se queda fijamente apegada a unas denuncias bien flojas. La Teoría sin la práctica es como unas palabras en el aire. La conciencia de clase consiste, adquiere la dimensión que le corresponde y cobra carne y hueso en la acción de uno mismo, en su participación activa y la creación junto a otros, en trazar sobre papel el proyecto subversivo y luego ejecutar su aplicación práctica. De otro modo te quedas mirando estoicamente como te están degollando.

Si hay que repetirlo otra vez que sea así: Maderos y fachas son los perros guardianes del Capital. La democracia parlamentaria burguesa y el fascismo son dos caras

de la misma moneda que es el sistema capitalista.

Los fascistas, ya sea como nazis, nacional-socialistas o nacionalistas griegos, nunca faltaron en Grecia. Desde la Dictadura del 4 de Agosto de Metaxas, desde los cómplices de los nazis, los chites, los Batallones de Seguridad y colaboracionistas durante la Ocupación y la resistencia de liberación nacional del EAM-ELAS, desde el napalm americano usado para reprimir la epopeya del Ejército Democrático, los pelotones de fusilamiento, las persecuciones y los campos de internamiento en islas rocosas, hasta los tipos como Gotzamanis que han gozado de asilo antes de la Junta de coroneles y han ocupado rangos importantes durante la misma, desde el fomento de núcleos golpistas después del “cambio de guardia” del régimen y, acercándonos al período de transición, desde el EPEN y su uso como fuerza de reserva, del mismo modo que se usa a Amanecer Dorado en el actual período de crisis económica: los fascistas siempre han estado aquí. No se trata de una estructura temporal ni de un fuego artificial de estafa, y esta memoria de clase es aclaratoria para darse cuenta del tacticismo, las finalidades y la comprensión profunda de la naturaleza del fascismo.

Como nota aparte, paralelamente y ante la presente desestabilización política del sistema, la propaganda goebbelsiana de los massmedia divulga de vez en cuando informaciones sobre el peligro de un golpe de Estado. Desde el general Frango Fragoulis y las discusiones oscuras bajo la mesa en círculos conspirativos, hasta incluso la completa toma del poder por parte de Amanecer Dorado, estas “divulgaciones” tienen como resultado el acorazamiento del Poder y su lavado de cara. La memoria de clase nos hace saber que el régimen totalitario que se está consolidando no siempre se construye a través de una

transición automática, un proceso repentino de la opción autoritaria que tal como lo conocemos consiste en la restauración o en un golpe de estado militar.

Esta memoria de clase del movimiento radical, aunque sea comprimida a más bien una alusión, es uno de los fundamentos para la formación política militar, la organización y el contraataque del proletariado rebelde. Actualizada al día de hoy contribuye únicamente como potro de los proyectos revolucionarios que conectados entre sí acelerarán la guerra de clases realista por el derrocamiento total del sistema capitalista en Grecia. Por el contraataque de clase en el país donde, más que en cualquier otro en Europa, la crisis y las políticas llevadas cabo para hacerle frente han acarreado las más extremas condiciones de pobreza. Por el contraataque que arrastrará los proletarios de toda Europa. Por el asalto definitivo que responderá con ataques contra el capital nacional y extranjero, contra el Estado y sus fuerzas paraestatales fascistas. Por la abolición de la democracia burguesa y la dictadura económica del mercado a la que sirve.

La guerra civil invisible entre la resistencia social y el Estado profundo

Miremos, por lo tanto, la historia del Estado moderno y de su paraestado fascista, esperando de esta manera ampliar el auto-aprendizaje social y de clase y armar teóricamente al movimiento radical.

Tanto los acontecimientos posteriores al “cambio de guardia”, es decir desde el 1974 hasta el día de hoy, los batallones de reserva, los agentes secretos comunes al reinado de Nueva Democracia-PASOK que daban de comer a un Michaloliakos vinculado a los servicios secretos, los chites no arrepentidos, los monárquicos y junistas, (a

los que se aprieta o se afloja la correa según las circunstancias) como por otra parte la postura pasiva de la Izquierda respecto a estas verdades “secretas”, de una Izquierda que se quedó atrapada en los juegos parlamentarios justificando ideológicamente su desertión de cualquier campo de batalla y al mismo tiempo, como siempre, viéndose “agentes” detrás de cualquier cosa, son hechos dados, son informaciones y datos bien conocidos y difundidos por todo el espectro político. Pero, ante el asesinato de Fyssas todos ellos fingían ser ignorantes.

Mencionemos los momentos más decisivos: En los primeros años de la Transición, años agitados en los que el pueblo pedía deshacerse de los residuos de la Junta militar, años de guerra social de clase y de luchas obreras en las fábricas, existen decenas de organizaciones ultra-derechistas. En las elecciones de 1977, cuando las heridas de la Dictadura están aún frescas, destaca el Alineamiento Nacional de Spyros Theotokis que reúne el 6,82 % de los votos. A continuación se hace cargo EPEN (Unión Política Nacional) con el ex-golpista Georgios Papadopoulos como presidente. A lo largo de la década de los años 70, el [grupo armado] Orden Nuevo de D. Nastoulis realiza varios ataques con bombas contra salas de cine atenienses que estrenan películas “de propaganda comunista y judía”. En 1977 se realiza el juicio por estos “ataques militares” llevados a cabo por Orden Nuevo. K.Plevris y N. Michaloliakos simplemente delatan a A.Kalentzis, preservando así el atemporal código de valores fascista, es decir, el colaboracionismo, que prevalece hasta el día de hoy. Orden Nuevo era una organización internacional que aspiraba a ser “la Internacional” de los neonazis europeos. En Italia, bajo el nombre Ordine Nuovo, esta organización conseguirá luego “grandes hazañas”, atentados “ciegos” con muchos muertos dirigidos contra simples ciudadanos: el de la piazza Fontana de Mi-

lán, el del tren Italicus o el de la estación de Bolonia. En la memoria del pueblo italiano estas masacres quedaron grabadas como cometidas por el Estado, que de este modo aplicaba su “estrategia de la tensión”.

A finales de los años 70 aparece el periódico “Amanecer Dorado”, de contenido explícitamente nazi. Lo montan integrantes de pandillas skin y policías (Andraskelas y otros). En 1984 N.Michaloliakos sustituye a Papadopoulos en el liderazgo de EPEN. Nikos Michaloliakos es el hijo del oficial jubilado del Ejército Griego, Georgios Michaloliakos, conocido por sus actividades anticomunistas durante la Ocupación y la Guerra Civil. El mismo año EPEN organiza una conferencia neonazi paneuropea en el hotel Caravel de Atenas. En ella toma parte J.M. Le Pen del Frente Nacional francés, asistiendo también M.Voridis que hoy en día es portavoz parlamentario de Nea Demokratia, mientras que según los rumores, el mensaje del ex-dictador Papadopoulos fué leído por Takis Michaloliakos, es decir, el hermano del “Fuhrer” de A.D. que aparte de tener conexiones con empresarios y ser asesor jurídico del equipo de fútbol Olympiakos, actualmente está relacionado con el armador Marinakis, uno de los patrocinadores más importantes de Amanecer Dorado. Además ejerce piadosamente como abogado de Papadopoulos, Koskotas, Efraim, Periandros, Tsochatzopoulos y ahora de su propio hermano. La conferencia en Caravel recibe un ataque organizado por parte de los anarquistas. En 1985, los fascistas aparecen frente a la Facultad de Química ocupada, en calidad de “ciudadanos indignados” y, como es habitual, lo hace junto a las fuerzas represivas. En 1986 N.Michaloliakos abandona EPEN y abre su propio “chiringuito”: Amanecer Dorado.

Todas las personas públicas del sistema saben esto y todas han guardado silencio. Desde el PASOK y el KKE (Partido Comu-

nista de Grecia) que acusaban a “los provocadores” y a “los núcleos golpistas” hasta Nueva Democracia (con sus propios grupos de choque: Rangers y Centauros) que interpretaba artísticamente los conflictos sociales como “golpismo izquierdista”, preparando así, ya desde entonces, la teoría de “los dos extremos”.

Pero volvamos a la obra “social” realizada por el conjunto Nueva Democracia/Amanecer Dorado. En inicios de los 90, después de la disolución de Yugoslavia, la cuestión de la anterior República Yugoslava de Macedonia fué una oportunidad perfecta para Amanecer Dorado, porque tenían la misma línea “súper-patriótica” que Samaras, entonces ministro del Exterior. Respecto a sus reflejos racistas, el discurso existencial se les ofrece mediante la entrada de miles de inmigrantes albaneses después de la caída del régimen de Alia en Albania. A lo largo de la década de los 90, década en que prevalece el neoliberalismo, todos los gobiernos griegos están encantados con la ayuda y la asistencia de los fachas, --y de Amanecer Dorado en particular--, en el ámbito del llamado “mantenimiento del orden y de la paz de clase”, puesto que estos últimos contribuyeron abiertamente a la represión de revueltas y resistencias, flanqueando a los antidisturbios como “ciudadanos indignados”. Así pasó durante las marchas de estudiantes en Octubre de 1991, durante la revuelta de la Politécnica en 1995 o durante los acontecimientos insurreccionales (ocupación de la Universidad Panteion y de la Facultad de Economía por anarquistas/antiautoritarios) que tuvieron lugar en Abril 95 como respuesta al acuchillamiento de un okupa-anarquista por un facha...

En estos primeros años de la década de los 90, la televisión privada irrumpió en la vida del país. En aquel entonces los periodistas, los mismos que hoy en día son ya

bien reconocidos portavoces, rumiaron la propaganda que se oponía a la figura del “provocador” y a la “minoría” y que defendía a los “ciudadanos indignados”. Una única excepción -como ahora cuando los periodistas se pelean para ver quién es más “antifascista”- sucedió en noviembre de 1993, después de que a una alumna de instituto le grabaran la esvástica en la cara y posteriormente se montara una gran manifestación que terminó en disturbios contra las fuerzas represivas. Entonces, el discurso de massmedia volvió a hablar sobre “grupos que se mueven en los extremos” y de una “guerra de pandillas” entre fascistas y anarquistas. En 1998, frente a los juzgados de la calle Evelpidon, A. Androutsopoulos junto con Panagiotaros y su entonces conocida pandilla, ataca a los izquierdistas, hiriendo gravemente a uno de ellos, D.Kousouris. Amanecer Dorado deja en la estacada a Androutsopoulos (conociendo como “Periandro”) de la misma manera que hoy deja en la estacada a Roupakias.

En el año 2000 Panagiotaros, actualmente parlamentario y entonces socio del agente de los servicios secretos Vavilis, le mete una cuchillada en el estomago a un okupa delante de Villa Amalias. En las últimas décadas gran parte de la sociedad se ha empapado del veneno racista lanzado por los massmedia. Tener nacionalidad albanesa se ha vuelto sinónimo de criminalidad e inferioridad de clase. El encuentro útil de estos dos conceptos se manifestó en el pogrom nacionalista contra inmigrantes que se desencadenó después del partido Grecia-Albania y que según el balance “oficial” acabó con un muerto, en la isla de Zante. Las cámaras de videovigilancia (puestas el mismo año para los Juegos Olímpicos) en la plaza Omonia donde ocurrieron los ataques a inmigrantes, “no funcionaron” y los perpetradores se salieron con la suya.

Durante todo este período estuvieron totalmente encubiertos y en perfecta colaboración con la policía griega. Dentro de esta relación de tantos años a veces funcionan como asignados por ella y a veces teniendo ambiciones de autonomía propia, pero siempre siguiendo órdenes como un mecanismo paraestatal fijo. Sus batallones de asalto/grupos de choque fueron montados desde hace ya tiempo y cuentan, no oficialmente, con decenas de incidentes de amenazas, palizas, asaltos nocturnos y cuchilladas. Por lo tanto, el Estado y el Paraestado se alimentan el uno del otro preservando y organizando el bando de la contrarrevolución. Pintadas de eslóganes, palizas a huelguistas, atentados con bombas contra ciudadanos que no sospechan nada, elogios a la Junta y peticiones de amnistía para los golpistas, otra vez el uso del discurso sobre “pandilleros comunistas” en Meligalas, gritando consignas durante el funeral de Malios y disparando al aire durante el del Derdilis, negocios nocturnos y prostíbulos con Zaroulia como dueña (5), infraestructuras paramilitares, maniobras de milicias “patrióticas” patrocinadas por varios pequeños empresarios, armadores o editores. Durante estas décadas los fachas van entrando y saliendo de sus agujeros, gestionados y controlados por el Estado profundo. Durante estas décadas los únicos que van a por ellos, que les cazan y les golpean no dejándoles levantar la cabeza y cerrándoles sus sedes una después de la otra (calle Kefallinias, luego Solomou, luego Sokratous...) fueron los anarquistas, antiautoritarios y, en unas pocas excepciones, izquierdistas.

Los fascistas de Amanecer Dorado, al contrario de lo que dice la Izquierda parlamentaria sobre razones de ser de la oposición, no son un producto de la crisis. Siempre han existido y desde siempre han gozado del derecho de asilo que les ofrecía el Estado, aunque sí que se han aprovechado al

máximo, como corresponde a un portador político, de la desestabilización política del sistema, del desdén hacia parlamentarismo y también del tema de la anti-inmigración y el desamparo al que ha llegado el pueblo griego. Difundiendo mentiras, creando impresiones falsas y arrebataando mediante intrigas el apoyo popular, penetraron en el interior del mismo sistema político que públicamente decían despreciar.

A lo largo de la última década la cronología de violencia fascista se hace más y más densa, llegando a su cúspide en los últimos 5 años. Vale la pena que cada uno haga un breve repaso de los últimos años, desde un poco antes de que, en el torbellino de la crisis económica, el país se ha sometido a FMI, para comparar una serie de acontecimientos y datos que evidencian la estrategia política de los fascistas. El terreno fue preparado por su hermano en armas Karatzaferis y los “vecinos indignados” del barrio Agios Panteleimonas, apoyados por el entonces ministro de Orden Público Markogiannakis. Allí, en Agios Panteleimonas, los fachas se establecieron, de manera experimental, como “un Estado dentro del Estado” y empezaron a organizar los pogroms contra Afganos, Paquistaníes y otros inmigrantes, todo ello bajo el pretexto de combatir la criminalidad y con pleno respaldo de la comisaría local. A continuación, también la zona de alrededor de la plaza Attiki pasa a estar bajo su control, otra vez mediante conocidas tácticas de pogroms, palizas, destrozos de tiendas que pertenecen a inmigrantes, incendios de espacios que funcionan como mezquitas, etc. Cosas parecidas sucedieron también en otros barrios de Atenas, por ejemplo en Kypseli o Pangrati. En Febrero de 2008, fachas y antidisturbios juntos atacan, incluso con molotov, a los anarquistas que montaron una concentración contra su espectáculo de aniversario de Imia. Durante todo este período, lanzan

junto a los antidisturbios ataques contra la okupa Villa Amalias. Durante la revuelta del Diciembre de 2008, ahí donde pudieron (por ejemplo en Patras), jugaron, por enésima vez ya, el papel de “ciudadanos indignados”. El Febrero de 2009 se realiza la primera tentativa de sembrar muerte: una granada de mano es lanzada dentro del, en ese momento lleno, Ateneo de Inmigrantes en Eksarhia. En 2010 sus actividades por primera vez resultan capitalizadas cuando, un par de meses después de que fuera firmado el memorándum, Michaloliakos es elegido y entra en el consejo municipal de Atenas. En 2011, aprovechándose del asesinato del griego Kadaris a manos de un afgano, organizan un pogrom generalizado contra los inmigrantes del centro de Atenas. No olvidemos su intento oportunista de sacar ventaja del montaje urdido sobre los hechos de Marfin, su tentativa de penetrar (como supuestamente “alejados de los partidos, pero abrazadores de todas las clases sociales”) en el descontento y la rabia popular durante estos dos años, 2010-2012, marcados por la tensión social, el descarado esnobismo de los massmedia con su tormentosa propaganda negra y su manera de presentar Amanecer Dorado como “antisistémico y opuesto al memorándum”..

Después de todo eso y como resultado de las elecciones del 2012 ocurre su triunfal entrada al Parlamento, ése que le “daba tanto asco”, su bien publicitado “trabajo caritativo” es decir su “obra social” de comedores gratuitos y donaciones de sangre sólo para Griegos, su papel en votar por las legislativas anti-trabajadoras y en favor de banqueros, armadores, empresas constructoras y navieras, además de sus ideas de Oficinas de Empleo que te dan un trabajo en negro de 15 euros al día, sus ideas sobre la administración, sus mentiras desvergonzadas, su demagogia social y su aire de “no somos estrellas”. Ya están pisando una al-

fombra bien tendida, pisando sobre suelo firme.

La contrarrevolución se ha entrenado, acoirazado y organizado ideológica y prácticamente. Ahora ataca con cada medio y de cada manera posible.

Nueva Democracia-Amanecer Dorado: una lucha común

La Nueva Democracia vence a la insegura Syriza en las elecciones de 2012, causando dilemas de intimidación y teniendo en gran parte la misma agenda política que Amanecer Dorado. Desde el principio Samaras se dedica a pronunciar declaraciones de guerra, a mostrar el puño de hierro y procurar llamar a la unidad a todo el ámbito derechista. Nueva Democracia representa y ha elegido como vanguardia mediática a grandes fachas como Vوريدis, Kradiniotis, Georgiadis y Dendias. Defensores de su política económica y en pleno consenso con ella son Provopoulos y Daskalopoulos. Designado para la política de la Troika y su transmisor a sueldo es el ministro de economía Stournaras.

Iniciando su guerra contra la sociedad con “discursos claros” cómo cuando reprimió la huelga de Acería, la Nueva Democracia se dirigió con fe y disciplina hacia la estrategia de la tensión. Con movilizaciones civiles forzosas de huelguistas y aboliendo conquistas y derechos laborales. Desde el principio ha reestructurado su postura represiva, flexibilizando una vez más el arsenal legal necesario, avisando de que quiere “orden y seguridad” para el Capital y al mismo tiempo imponiendo la obediencia de los empleados intimidándoles y aterrizándoles. Procedió a cometer secuestros multitudinarios de inmigrantes, aprisionándoles en una especie de Guantánamos llamados “centros de acogida” y más tarde

reprimiendo los motines que allí suceden. Procedió también a espectaculares expropiaciones de ocupaciones-infraestructuras de resistencia para “quitarles las capuchas a esta escoria”, demostrando así las intenciones de la contra-revolución. Aplicó torturas a los 15 detenidos por una marcha antifascista motorizada. Envío a Skouries todo un ejército de ocupación que echaba abajo las puertas de las casas en Ierissos y criminalizó colectivamente a los habitantes de la zona, todo para proteger los intereses de la empresa minera “El Dorado Gold” y, sirviendo a ésta, como respuesta vengativa por el sabotaje realizado por estos habitantes en unas obras. Ha estado enredada en la colaboración, en serie y repetitivamente, con los grupos de choque de Amanecer Dorado ofreciéndoles pleno respaldo. Declaró la imposición del monopolio de violencia del Estado, tratando de anunciar, de una forma clara y contundente, que va a torturar, matar y encarcelar a todo aquél que se oponga a la esclavitud moderna que ella había firmado.

Nueva Democracia es la que de hecho viene a hacer funcionar la galera social-de clase. Con la clase media baja disuelta, con un Estado en bancarota, miles de familias endeudadas, miles de suicidios, miles haciendo cola en comedores gratuitos y Oficinas de Empleo, con el pueblo griego caído en la miseria y la mendicidad, el gobierno está aplicando una arte de guerra neoliberal arrebataando bienes públicos y privados. Los partidos Nueva Democracia y PASOK, que de todos modos ya han quedado grabados en la historia como los que entregaron el país, serán recordados como responsables por la gestión de la miseria, por el régimen de esclavitud, por llevar el modo de producción al fondo del límite económico. Nueva Democracia, con su antorcha fascista encendida de nuevo, administrando a través de prácticas de tipo legislativo, robando mediante impuestos y privatizando bienes sociales, reclama con

gran mérito el mayor éxito que desea de lograr en 2014, con un desempleo que llega al 35%, 40.000 personas sin techo, rentas reducidas en un 55% por recortes y impuestos, llegando a una reducción del 40% en los salarios nominativos.

Ya tenemos un Amanecer Dorado serio, se llama Nueva Democracia. Tenemos un fascismo europeo, lo lidera Adonis Samaras. N.D. y A.D. han colaborado, se han acompañado y alimentado el uno al otro desde la Transición hasta hoy. Tienen la misma agenda política y sus enemigos son los mismos. Samaras está poseído por ideaciones obsesivas. En sus viajes de vasallo visitando círculos políticos y empresariales en EEUU y Israel, ha vivido su sueño, fanfarroneando sobre el golpe que había propiciado a ese fascismo tan cutre y poco serio. Las felicitaciones que recibió de parte de estos asesinos de la oligarquía internacional, constituyen en sí mismo algo sin precedentes. Pisando sobre la cabeza de la serpiente a Samaras le gustaría que su cola se le enroscara en la pierna. Agarró la perfecta oportunidad de enviar otro mensaje de fuerza esperando ser felicitado según sus criterios. La pobreza y los fachas siguen en su sitio, la vida social se ve asfixiada, el sistema socialmente deslegitimado y nadie más se deja convencer.

El sentido común del pueblo, de la gente que trabajaba en el campo, de las capas sociales más bajas, dispone de conocimiento e instinto para saber que para matar a la serpiente tienes que aplastarla y luego cortarle la cabeza y, si estás suficientemente animado, cortarle también la espalda. Pero Samaras quiere guardarla viva y encadenada, para poder mostrar en ocasiones “el mal del que nos protege” y en otras la pobreza. Garantizando a cualquier precio la regularidad de la esclavitud laboral en un Estado de excepción permanente.

Paralelamente y no en otro extremo sino totalmente en otro mundo, está la Izquierda parlamentaria oportunista que con su tradición de persecuciones políticas, con su historia de resistencia y su memoria de luchas, desde hace años ya, o mejor dicho desde décadas enteras, acostumbrada a tener la victimización en los labios, ha confundido la culata del arma y la utiliza como muleta para una transición pacífica al socialismo.

La UE de Globalización -- la UE de Totalitarismo

En éste país el poder de turno ha sido siempre un vicario. Gobernantes a sueldo asignados, esclavos de extranjeros que se dedicaban a la explotación clasista de los sectores plebeyos, que afilaban sus bayonetas ante el proletariado insumiso. Desde su formación como Estado-nación Grecia ha estado subordinada a las grandes potencias. Grandes potencias con grandes ideas. Ni política ni económicamente ha pertenecido nunca a los Griegos. Todos los partidos políticos sin excepción han sido y siguen siendo mandatarios de grandes potencias. La independencia nacional siempre ha sido como una distracción política de los gobernantes a sueldo y demagogia para la oposición. La identidad nacional ha sido la trampa de siempre para asegurar la paz entre clases.

Para entender los últimos 25 años del gobierno político del Estado griego, tenemos que examinarlo dentro del marco de sus alianzas políticas y económicas con otros países y de las relaciones y reajustes internacionales. La crisis económica no tiene que ver sólo con Grecia y la deuda pública en manos de los bancos constituye un arma de destrucción masiva dirigida contra el proletariado de toda una serie de países endeudados. El discurso según el cual para

gestionar la crisis hay que apuntar contra el sector público y recortar prestaciones, ése discurso que considera un mal necesario la existencia de población sobrante que sobrevive de la basura y considera a cualquier política social como dañina, no se oye sólo aquí.

En estas últimas décadas hemos podido tomar nota de algunos de los factores básicos que contribuyeron a plasmar esta forma de totalitarismo que tiene hoy la Europa-fortaleza. La Europa a la que, en el momento de su naufragio, nuestros vicarios quieren que estemos atados.

Desde la espectacular caída del muro en 1989 resuena una especie de propaganda de post-guerra fría, mientras gradualmente se patrocina la santificación de la Unión Europea tras la equiparación del fascismo con el comunismo. Se trata de esta propaganda del olvido con la cual actualmente, mediante del programa de “memoria europea”, “todos los portadores sociales que promulgan el concepto europeo de ciudadano” pueden tomar parte y recibir subvenciones hasta 100 mil euros, como varias administraciones descentralizadas, ayuntamientos, regiones, Institutos de Enseñanza Superior y Técnicos, ONGs o centros de investigación. Estas subvenciones no se asignan para la enseñanza adicional sobre las bestialidades hitlerianas o sobre el carácter autárquico del estado estalinista, sino más bien para falsificar las condiciones históricas e imponer la primacía del monopolio de la política europea.

Volviendo a finales de los años 80, podemos ver como círculos de historiadores trataban de promover el revisionismo respecto a la historia del nazismo publicando una considerable cantidad de libros y un montón de artículos. Al Hitler le presentaron como “un social-revolucionario cuyas políticas han sido favorables para la clase

obrera”. Según ellos, los campos de concentración y crematorios eran “la propaganda de los que ganaron la guerra”. Este revisionismo histórico se fué esparciendo gradualmente por toda Europa.

Al mismo tiempo, la caída del muro y el desmoronamiento del Bloque del Este trae consigo una nueva reestructuración de clase. Una incorporación de los millones de proletarios que quedaron devaluados y luego alimentaron la producción capitalista prolongándole la vida hasta que explotó la crisis.

Después de la entrada en el nuevo milenio, con los ataques del 11 de Septiembre, las guerras en Afganistán e Irak, la globalización de los mercados y de los millones de personas que vienen de la bombardeada y desnutrida periferia capitalista formando caravanas enteras de inmigrantes, vale la pena enfocarnos también en dos puntos importantes respecto a la situación interna de Europa. Por un lado el auge de las leyes y legislaciones antimigratorias y antiterroristas y por otro el acorazamiento de la Europa-fortaleza con la militarización de la policía. Sistemas biométricos de identificación de rasgos personales y de retina, cámaras de vigilancia en lugares públicos. Un régimen de control especial para pasajeros musulmanes, limitación de derechos personales. Los países de la UE gradualmente se van deslizado hacia formas de gobierno y control de sus súbditos cada vez más autárquicas, aboliendo paralelamente reivindicaciones laborales.

El anticomunismo junto al dogma del Estado respecto al terrorismo van ganando cada vez más terreno con deportaciones masivas, vallas y campos de internamiento. Con el crecimiento del porcentaje de votos en favor de partidos de extrema derecha (Dinamarca, Bélgica, Hungría, Austria, Francia, Holanda, Rusia, Italia). Ante el

fracaso de unificación entre socios europeos y ante el multiculturalismo y los flujos migratorios que llegan de África y Asia, el nacionalismo, falsificando el período histórico desde las entreguerras hasta las ruinas de la Segunda Guerra Mundial, torna al “viejo continente” libre de toda culpa.

Hoy en día la ultraderecha en Europa, incluyendo a Amanecer Dorado, aprovechándose del bien difundido descontento hacia el corrompido régimen político de agentes de bolsa y banqueros, con su propaganda que continuamente desorienta a la gente, siembra la confusión respecto a las causas de la crisis culpando de ello al multiculturalismo y canaliza de hecho este descontento llevándole por unos senderos que no presentan peligro ninguno para el sistema.

Un corriente de descontento que surge continuamente contra la UEM (Unión Económica y Monetaria) y la UE, podría ser el inicio de un proceso subversivo paneuropeo, una posición determinada y un requisito para cualquier movimiento revolucionario. En vez de esto, el fortalecimiento de los fascistas guía esta corriente, pidiendo un totalitarismo estatal más descarado y orientándose a edificar un totalitarismo europeo, a enterrar la resistencia social y a aumentar aún más el nacionalismo.

Históricamente, en el interior de cada país el nacionalismo ha creado intrigas y forzado la tregua entre clases, la subyugación de las capas sociales más bajas, la homogeneización de opresores y oprimidos dejando de lado las diferencias de clase. El nacionalismo ha constituido la ideología del odio, el combustible que todos los Estados han usado para su propio expansionismo. Por primera vez después de la Segunda Guerra Mundial toda una parte de población, la de las sociedades del Tercer Mundo, se

convierte oficialmente en una categoría de gente distinta y es perseguida. El totalitarismo hacia el cual se dirige la UE, incluso destruyendo las esvásticas a modo de demostración, se ha apropiado de la estrategia, de las tácticas y del autarquismo propios del fascismo. Cambian solamente los símbolos y los colores.

La violencia popular liberadora y la violencia del régimen no se tocan, chocan

“El infierno es hoy en día la condición de nuestra patria. Los Alemanes degüellan, los Batallones de Seguridad degüellan, los partisanos también degüellan. Degüellan y prenden fuego.”

Del discurso de abertura de la conferencia del Líbano en Mayo de 1944, pronunciado por G.Papandreas

En estas palabras de G.Papandreas, entonces primer ministro del gobierno monárquico exiliado en Oriente Próximo, enemigo fanático de los partisanos de EAM y responsable de la masacre contra el pueblo sucedida durante la concentración realizada por EAM en Diciembre de 1944 en Atenas, se refleja toda la hipocresía atemporal de los carniceros del pueblo respecto a lo de “condenar la violencia venga de donde venga”. Después de este carnicero de los hechos de Diciembre de 1944, vienen los fascistas contemporáneos, como el prominente Samaras, repitiendo que “nosotros condenamos la violencia venga de donde venga”. Una frase que iguala a los verdugos con las víctimas y a los opresores con los oprimidos exactamente de la misma manera en que este primer “anciano de la Democracia” igualaba la violencia cometida por los Alemanes y sus cómplices de

los Batallones de Seguridad, esos traidores, con la violencia de los partisanos de EAM-ELAS. Detrás de esta frase se esconde simplemente la condena de la resistencia popular y la primacía de la violencia de ellos, la violencia policial y del Estado, la violencia depredadora y la esclavización del pueblo. Así, de la misma manera, el gobierno de Samaras equipara el asesinato de Pavlos Fyssas cometido por miembros de Amanecer Dorado con la ejecución de dos nazis, miembro de la misma organización, en Neo Iraklio. Equipara las actividades criminales de Amanecer Dorado con las del pueblo que resiste en la zona de Calcídica y el hecho de incendiar unas obras de la minería de oro en Skouries. Del mismo modo equipara las acciones de Amanecer Dorado con las de los anarquistas, el único sector político que dinámicamente hace frente a los fachas, aquellos que siempre luchan contra el Estado y contra los órdenes del Capital, participando en las marchas multitudinarias y violentas contra los sucesivos memorándum.

A esa Izquierda oficial de pendereta, asimilada por el Sistema, que desde años sigue hablando de “provocadores” y de “oscuros centros de anomalía”, mientras que no ha sido capaz de parar la Junta de coroneles ni tampoco posteriormente ha resistido contra ella en lo más mínimo, le respondemos que la lucha armada y las ejecuciones de fascistas constituían de forma constante una práctica del movimiento popular y revolucionario, como lo demuestra la historia de EAM-ELAS y de Resistencia Nacional, cuando particularmente en Atenas tanto las organizaciones de ELAS como OPLA habían ejecutado decenas de miembros de la Organización X (chítes), de los Batallones de Seguridad, de gendarmes y agentes de Seguridad Especial que colaboraban con los ocupantes. Y, por supuesto, no olvidemos el foso de Meligalas. Los combatientes patriotas, nuestros protagoni-

tores, sabían como exterminar a los traidores fascistas. Y en cuanto a los periodistas que decían que la ejecución de estos dos cabrones nazis “fue un choque para la sociedad”, sólo tienen que comparar las reacciones populares después del asesinato de Fyssas, cuando la juventud se enfrentó a los antidisturbios y sus cómplices fachas, con la absolutamente inexistente reacción después de la ejecución en Neo Iraklio. Ni los mismos miembros de Amanecer Dorado fueron capaces de juntar a su propia gente y montar una marcha y lo único que hicieron fué reunir a varias decenas de los suyos en el lugar de la ejecución. El pueblo griego también tiene memoria y conocimiento histórico respecto a qué tipo de escoria son los fascistas. El pueblo y la juventud se rebela y reacciona cuando matan a sus propios hijos, como Grigoropoulos o Fyssas, y no cuando alguien ejecuta fascistas o maderos.

La historia fue escrita con sangre y con tinta. El invento ideológico de “los dos extremos”, un invento de fantasía galopante, de tergiversación histórica, de deliberada confusión política, y además engañoso, más allá de no ser ni siquiera un dicho ingenioso sino una simple continuación del viejo discurso sobre “el golphismo de Izquierda”, tiende a convertirse en punta de lanza de la estrategia ejercida por el gobierno para las próximas elecciones y, naturalmente, no sólo a la vista de éstas.

El mundo político burgués, en el momento en que sus fundamentos chirrían, se vuelve más conservador, olfatea la rabia difusa que quiere atacarle y saca sus pezuñas, por eso llama a examinar la cohesión del arco constitucional, cohesión de sus defensas y alineación de su ofensiva. Para que todo este arco constitucional apunte sus flechas en unanimidad en contra de toda aquella expresión radical que venga desde abajo. En contra de cualquier perspectiva

que permita radicalizar las luchas y las resistencias sociales, en contra de cualquier proyecto revolucionario que estorbe su orden y su ley, rompiendo así la “invulnerable” máscara del Estado.

Sus flechas apuntan únicamente a la gente que resiste. La Izquierda, incluso si por razones políticas inteligibles implora las causas de la resistencia, en el momento en que ve derrumbarse los fundamentos del parlamentarismo no vacila en identificarse con la Derecha. La flexibilidad legal del arco constitucional asegura que incluso el mayor alcance de disparo hacia cualquier lejana resistencia no quedara asimilado y garantiza los antecedentes jurídicos necesarios para la ampliación de su arsenal judicial. Se juntan a base de sus miedos comunes, se acorazan para defenderse, exigiéndose los unos a los otros declaraciones de lealtad a la ley y sumisión frente al sistema. Los ciudadanos de este país tendrán que asumir la sumisión ideológica ante el orden público. Renegar explícitamente de cualquier idea que incita a subvertir y derogar el régimen político existente. Renegar con aversión a “la violencia venga de donde venga” y aceptar pasivamente el monopolio de la violencia y el terror clasista del Estado.

En paréntesis y como contra-argumento a los puntos de vista que sobre todo provienen de aquellos que rehúsan sus propias responsabilidades y atribuyen la expansión del Capital a la esclavitud voluntaria inata en la sociedad, o a los que no poseen la conciencia colectiva y por consiguiente tampoco tengan un pensamiento revolucionario, de este modo condenando el conjunto de la sociedad que según ellos se ha vuelto fascista, les presentamos nuestra objeción, tal vez remitiéndoles a toda la historia de la humanidad. El ser humano en todas las sociedades siempre ha necesitado paz y prosperidad. Ha tenido necesidad de

una convivencia normal, al contrario de lo que dice la filosofía burguesa, que lo trata como un ser que nace siendo malvado y antagonista y precisa de la disciplina ejercida por el Estado-Leviatán. Las condiciones que nos rodean son las que determinan también la conducta social de cada uno. Los intereses económicos, los “valores” individualistas y antagonistas, los inventos ideológicos burgueses, el Estado y los jefes s han sido y siguen siendo los responsables por las desgracias sociales. Cada vez que con el paso de los siglos se ha mejorado la vida de la gente, ha sucedido gracias a la chispa encendida por algunos sujetos políticos, por algún portador revolucionario que asumió sus responsabilidades, que tenía un proyecto colectivo para una transformación social, que poseía armonía entre sus palabras y sus actos. Cada vez a lo largo de la historia la sociedad ha podido respirar y la humanidad ha dado un paso más hacia la libertad, ha sido tras insurrecciones, fricciones sociales y procesos liberadores, ha pasado tras la desobediencia política y la revolución social violenta. Por lo tanto para vivir libres hay que romper cadenas y para romper las cadenas se necesita violencia. Para destruir los campos de concentración, las vallas y las cárceles se precisa violencia. Para que se queme ese burdel del parlamento se precisa una violencia que arrolle a los pretorianos asalariados, es decir a los protectores voluntarios de este parlamento. Para salir de la crisis, de la guerra en que cada día recibimos golpes, se precisa violencia, se precisa la correspondiente guerra social de clase.

En un momento económico de supervivencia bajo la ocupación a la que nos han sometido, cada uno de los discursos apagafuegos es bastante sospechoso, cuando no ingenuo o cobarde. Los oportunistas políticos de fraseología innovadora, sean cuales sean las razones que pueden tener, sean cuales sean las obsesiones que les po-

seen, sea cual sea el criterio determinista que ponga en marcha su freno, en estas condiciones objetivas, en este continuo saqueo social que nos afecta, cuando se oponen a la violencia revolucionaria están esencialmente defendiendo al monopolio estatal de violencia, están defendiendo la violencia del régimen, la violencia estatal y paraestatal. Por lo tanto, para terminar con la teoría de “los dos extremos”, el único “extremo” que hay es el mismo sistema capitalista, la violencia del régimen, la violencia capitalista, la violencia del Estado y el paraestado.

Aquél que predica la liberación social del yugo de los gobernantes a sueldo y del desangramiento económico que éstos imponen, o incluso predica la independencia de Grecia del FMI, del Banco Central Europeo y de la UE, la liberación de los mercados internacionales de la plutocracia que con la deuda pública como arma de destrucción masiva han impuesto la miseria, el rápido empobrecimiento de nuestro pueblo y la despiadada explotación de trabajadores autóctonos y extranjeros, la única violencia de la que tiene que renegar y devolverla a allí de donde viene, es la violencia social del bando enemigo, es la violencia del régimen. Es la violencia “moralizadora y que sube el moral” de los massmedia y el terror que éstos siembran cada día en cada casa. Es la violencia de rompehuelgas y matones que defienden a los intereses del Capital nacional y extranjero, violencia que abre el camino para la expansión arrolladora del neoliberalismo. Es la violencia de la vanguardia del Capital, violencia del paraestado fascista dirigida contra inmigrantes indefensos y contra sus rivales ideológicos. La violencia del Terror Blanco y clasista en contra de los sectores populares.

El extremismo del que hay que renegar y la violencia que tiene que ser devuelta se encuentra en las consecuencias de la polí-

tica económica y la gestión política de estas mismas consecuencias. Esa violencia suya que se dirige contra la población entera, que consiste en las colas para comedores gratuitos montados por el ayuntamiento, la iglesia o incluso por Amanecer Dorado. En las colas a la Oficina de Trabajo, en las confiscaciones de viviendas, en las altas tasas de la Compañía de Electricidad y en los cortes de luz. En las amenazas telefónicas de las empresas cobradoras, en las familias endeudadas, en las cuentas sin pagar. En los medicamentos genéricos, los hospitales cerrados, las pensiones reducidas. En los niños malnutridos que se desmayan en la escuela, en la educación pública que se va deshaciendo. En el aumento de la mortalidad, en los que mueren lentamente atormentados por la pobreza porque no tienen para comer, porque no tienen medicamentos, porque tienen frío o porque “se vuelven locos”. En los mendigos y los sin techo que duermen por las calles y cada vez son más. En las casas de empeños que han llenado las ciudades, en los modernos estraperlistas a los cuales acude la gente para rescatar a su propia supervivencia. En los desempleados como T.Kanaoutis, al que echaron del autobús y murió por no tener billete, en los inmigrantes que, entre otras persecuciones que les tocan, caen en redadas en el transporte público montadas para controlar sus papeles y detenerles. En el mismo aire que respiramos, mortífero por el esmog que ahora aumenta también dado que cada vez más viviendas usan sobras para la calefacción. En los “suicidas” que saltan desde los tejados de los edificios y los que están excluidos de cualquier forma de vida social por ser pobres. En las clínicas psiquiátricas cerradas por recortes y en el auge de las enfermedades mentales. En el cinismo del sistema mismo que nos deja pelados “por nuestro propio bien” y que nos mata a sangre fría “para salvarnos”. Esta violencia cotidiana y este extremismo no tienen rival y únicamente alguien que

saca provecho de ella la puede equiparar con la violencia ejercida por la resistencia. La gente que resiste debe asumir sus responsabilidades históricas. Involucrarse en la batalla, inspirar a la sociedad y llamarla a levantarse, a rebelarse. Mientras la sociedad siga esclavizada, los amos seguirán afilando sus espadas y degollando las nuca agachadas de los pobres.

Los que tienen esperanza y proponen la salida de la crisis económica deben devolverle la guerra a los amos. Desintegrando las correlaciones de clase, expropiando y destruyendo sus bienes. Organizándose en un bando revolucionario, al otro lado de la orilla. Armándose de manera realista y práctica y lanzándose al ataque frontal. La guerra de guerrillas es una guerra del pueblo, es el legado más valioso que la historia nos ha regalado para que hagamos uso de él. Los que resisten tienen que flanquear y sobrepasar todo discurso oportunista que mantiene un estado de derrotismo y deserción de la lucha. Tienen que apropiarse de y defender la violencia que viene desde abajo, que viene de una clase que se rebela para abolir todas las clases. Tienen que defender la violencia que se dirige contra los fascistas Batallones de Seguridad modernos. Devolver la violencia y el terror de la esclavitud clasista a los amos que les explotan. Involucrarse en la revolución social defendiendo su posición de clase, defendiendo la lucha por la liberación de los gobiernos de ocupación y del protectorado colonialista. Como un proletariado revolucionario que toma posición de combate en

el contraataque de clase, debemos radicalizar cada una de las luchas intermedias que se dan, superando a la vez los síntomas de relajación que aparezcan en ellas. Organizarnos en la resistencia subordinándonos al objetivo revolucionario. Con ataques de incursión contra los símbolos capitalistas, gradualmente conectando entre sí e intensificando nuestros asaltos a través de una continua guerra de guerrillas. Edificando bastiones y almacenando armas necesarias, apoderándonos de los puestos neurálgicos del poder.

En esta guerra no debemos dejarnos intimidar, no debemos doblarnos ante las previsibles represalias o provocaciones del enemigo. La guerra civil ya ha empezado hace mucho tiempo, siendo invisible pero con ciertos destellos fijos que nos recuerdan su presencia. Las orillas opuestas ya se vuelven visibles y cada uno debe posicionarse. Como jenízaro en la orilla del Capital, del Estado y sus fascistas o como revolucionario en la lucha que reclama costosamente su vida y su libertad, su liberación del yugo de la plutocracia multinacional y de los kodjabashis[6] locales. Que su sangre sea la mínima respuesta y la única justicia el gobierno del pueblo.

FUEGO Y HACHAS CONTRA LOS FACHAS
GUERRA A LA GUERRA DE LOS PATRONES

Fuerzas Combativas Populares Revolucionarias

Notas de traducción:

1. Se trata de los traidores más conocidos de la historia griega. Efiltes traicionó al rey espartano Leónidas en 480 a. C., ayudando al rey persa Jerjes I a encontrar otra ruta alternativa al paso de las Termópilas. Esto permitió a los persas derrotar al pequeño grupo de defensores espartanos, del cual sólo sobrevivieron dos. Pílios Gousis y Dimitrios Nenekos traicionaron a los Griegos durante la Guerra de Independencia de 1821.
2. Como germanotsoliades (literalmente “tsoliades de los Alemanes” y traducido libremente “capullos de los Alemanes”) se describe a los miembros de las fuerzas armadas que colaboraron con el ejército alemán durante la Segunda Guerra Civil (“tsoliades” eran miembros de la infantería ligera oficialmente llamados evzones). Los chítēs eran miembros de la llamada Organización X, un grupo paramilitar nacionalista, anticomunista y monárquico formado en 1941. Los Batallones de Seguridad fueron creados en 1943 y básicamente combatían la guerrilla comunista.
3. En Septiembre del 1944 en la localidad de Meligalas, situada en el sur de la península del Poloponeso, después de una batalla que fue ganada por los partisanos comunistas, varios centenares de miembros de Batallones de Seguridad acabaron en una fosa común.
4. La frase “Molon lave”, cuyo significado es «Ven y tómalas» es una expresión clásica de desafío que, según Plutarco, Leónidas I pronunció antes de la batalla de las Termópilas y ante la demanda del ejército aqueménida de que depusieran sus armas. Actualmente es la expresión preferida de fachas griegos, su “grito de batalla”.
5. Eleni Zaroulia, llamada la “Eva Braun” griega, es esposa del actualmente encarcelado líder de Amanecer Dorado y una de sus actividades empresariales consiste en llevar un burdel.
6. Durante los siglos en que Grecia ha sido parte del Imperio Otomano, los kodjabashis eran caciques griegos que tenían una gran influencia en la administración otomana.

Respuesta de las Fuerzas Combativas Populares Revolucionarias a los artículos que se publicaron respecto al ataque de nuestra organización realizado en Neo Iraklio

A lo largo de los últimos veinte años puede que no haya habido una acción armada revolucionaria que fuese tan vilipendiada por la izquierda, pero esta vez sobre todo por algunos anarquistas/antiautoritarios que hablaban de una “provocación”, “oscuros centros de poder”, etc, revelando así su verdadero papel que no consiste en nada más que sembrar el derrotismo, la victimización y darle la mano al Estado en su intento de aislar y reprimir a los revolucionarios que han optado por la lucha armada. En este sentido nos hizo un gran honor todo este populacho de “luchadores” que empieza por la izquierda oficial, es decir KKE, SYRIZA, ANTARSYA, pero en esta ocasión esas asquerosidades vomitivas fueron licitadas ---y esto sí es muy importante--- por algunos anarquistas y antiautoritarios. Por lo tanto, dado que pasó ya bastante tiempo desde el ataque y todo este fango se ha calmado, decidimos responder.

Nuestro primer ataque, la ejecución de dos *amanecerdoradistas* e la lesión de un tercero, una acción que habla por sí misma, ha causado muchas reacciones diferentes, política y socialmente. Estamos seguros ---y tales mensajes hemos recibido de muchas partes--- que eran muchos que saludaron a esta acción como positiva e imprescindible debido a las innumerables atrocidades cometidas por los miembros de Amanecer Dorado durante los últimos años. Estamos seguros de que todavía más gente lo ha tratado como una reacción “natural” a la obra asesina de los neonazis, como la más obvia “coronación” de sus actividades que con el paso de los años se intensificaban más y más y llegaron al asesinato del antifascista Pavlos Fyssas. Y pese a las afirmaciones de algunos (Sinialo) (1) que “el

órgano sensorial antifascista no se alegró por este ataque” ---presumiblemente se refieren a su propio sensor, el cual definen arbitrariamente como “generalmente antifascista”---, eran muchos los que estaban encantados y saludaron a este ataque, y dejemos que se entristezcan los que les agrada excomulgar y lamentar. Decimos desde el principio que el “sentido” antifascista no es sentido de un puñado de anarquistas y izquierdistas que quedaron aterrorizados por nuestro ataque temiendo represalias y consideraron prudente competir con el gobierno y los partidos parlamentarios en lanzar condenas y diatribas de insultos. El sentido antifascista de muchísimas personas que no están atrapadas en las fobias y las consideraciones políticas se alegró, se regocijó con la ejecución de los fascistas. O, por lo menos, lo trató como una respuesta justa a sus crímenes. Esta es la realidad implacable contra el clima que, de lo que parece, querían crear cierta gente que, con el temor a las represalias de los neonazis como su emoción principal ---el mismo temor fue también lo que determinó a sus criterios políticos--- procedieron a lanzar contra este ataque calumnias obscenas, acusaciones de provocación e insultos.

Mientras que la furia del gobierno, de los partidos políticos y de los medios de comunicación, es decir de todos esos que componen el llamado “arco constitucional”, era absolutamente esperada, no podríamos decir que era igualmente esperado el esfuerzo con que cierta parte de la izquierda extraparlamentaria y, sobre todo, una parte de los antiautoritarios y anarquistas, quienes trataron de alinearse a este arco constitucional como... su cola. En muchos casos, la alineación e incluso

identificación con las posiciones respecto a esta acción, sus resultados políticos, sus objetivos, pero también el abordaje y “el análisis” de nuestro comunicado, no tiene precedentes históricos y constituye una revelación respecto a estado político en que se encuentra y la dirección donde se dirige todo un sector de esta tendencia política que, ya sólo por el nombre como muestran las cosas, quiere llamarse disidente o antisistémica, anarquista o antiautoritaria. Esto lo decimos no porque consideremos a aquel que no esté de acuerdo con nuestras elecciones como contrarrevolucionario, sino porque estas críticas específicas (si se las puede definir de esta manera...) a esta acción e incluso al comunicado, incluían una oposición política absoluta a un conflicto violento, no sólo con los fascistas sino ---y esto es lo fundamental--- en general con el régimen, se oponían totalmente a “la agudización de situación política” la cual luego supuestamente “se volverá contra nosotros”, se oponían a socavación de la normalidad política y social.

Sin duda es un trabajo difícil entrar en esta alcantarilla llena de difamaciones, insultos y nauseabundas declaraciones de lealtad a la ley y distinguir al menos algunos elementos políticos que pueden ser rescatados para una respuesta política. La importancia de esta decisión para nosotros no se limita a la necesidad de responder a todos esos y defender la opción que hicimos, pero con respecto a esos comunicados consideramos necesario posicionarnos políticamente sobre cuestiones que en general conciernen a la lucha de clases y lucha por la liberación, ya que el abismo que crean las condiciones actuales en el bando de los que luchan, el abismo entre los que aspiran a luchar de verdad y los que quieren “luchar” contra el régimen, será cada vez más grande. Si hoy en día existe esta brecha, y hay que decir que se trata de algo muy triste para nosotros, los responsables

no somos nosotros por haber optado por esta forma de acción, ya que no era para nada competitiva respecto a los demás modos de luchar. Si existe esta brecha es porque alguna gente considera que la acción armada en general es antagonista con respecto a sus propias elecciones políticas. Este fenómeno probablemente se va a agudizar mientras haya combatientes que trataron de subir el grado de acciones en un intento de responder a las exigencias de estos tiempos políticamente difíciles que vivimos. Y las calumnias continuarán...

“Provocadores”, “agentes” y más

Las primeras reacciones nauseabundas inmediatamente después del ataque se enfocaron en hablar de provocación. La dimensión de esta tentativa de calumniar y difamar a una acción armada era mayor que a todo lo parecido que se ha observado a lo largo de la historia de la guerrilla urbana en Grecia, dejando afuera el período en que comenzó sus actividades la organización 17 de Noviembre que también fue calumniada por un sector de la izquierda. Los anarquistas de aquella época, ya que 17 de Noviembre, dados sus orígenes y objetivos izquierdistas, no les tocaba directamente no se pronunciaron de esta manera, públicamente por lo menos.

Inmediatamente después del ataque contra los *amanecerdoradistas*, salieron abundantes declaraciones sobre provocación, como si las tenían listas y escritas por adelantado. La mayoría, invadida por el pánico, tejía los “guiones” de “¿quién lo hizo?” y hablaba de “un ajuste de cuentas”, “unos agentes secretos” y “provocadores” así en general, incluso decían que lo hicieron “los de Amanecer Dorado mismos” (!!!).

El pánico nunca es un buen consejero para la política y era esperado que la evidente marejada en el cráneo llevara consigo la

ridiculización de estos calumniadores, especialmente después de que se publicase el comunicado que asumía la responsabilidad. Confundían los “fetichistas de violencia” con “agentes secretos”, los “asesinos profesionales” con “idiotas útiles”, los “agentes” y “provocadores” que “políticamente hablando incluso pueden ser anarquistas” con los “ajustes de cuentas entre matones”, todo una mezcla increíble que incluía también a los fascistas, que en su desesperación decidieron... ¡sacarse los ojos los unos a los otros para así desempeñar eficazmente el papel de víctima y volverse agradables para la opinión pública! Un pánico y confusión sin precedentes trajo consigo esta alcantarilla increíble. Bueno, y para los nacionalistas partidarios de las teorías de conspiración y algunos izquierdistas bien colgados que ven la “solución” en unos frentes pan-nacionales en que quepan incluso unos “nacionalistas puros” tales como los votantes de Amanecer Dorado, los “agentes” eran las “potencias extranjeras” o las “fuerzas que profesan continuar la globalización “ y cuyo objetivo era “destabilizar o hacer daño a los nacionalistas griegos”. ¿Cuál era nuestro origen según los anarquistas y los de extrema izquierda? Además, si creían que se trataba de un “ajuste de cuentas”, ¿por qué no esperaron a ver si alguien asuma la responsabilidad y en vez de eso se apresuraron a hablar? ¿Y qué es lo que les hace lanzar excomuniones e insultos contra un suceso que implica a esta probabilidad? En cuanto a los “idiotas útiles” veremos más adelante de quién se trata. El resultado de toda esa gacha de guiones y denuncias vomitonas era exponerse en primer lugar y, sobre todo, a sí mismos. Después de publicación de la reivindicación del ataque, cuando el pánico y el impulso dieron lugar a la impavidez y se dieron cuenta de que la aceptación de esta acción, a su gran pesar, era mucho mayor de lo que esperaban, quien chapotea en este líquido pegajoso son ellos mismos. Y

no hay que preguntarse por qué no esperaron al comunicado y preferían dedicarse a sacar un sinfín de estupideces insultantes, ya que su deber cívico más urgente era excomulgar desde el principio y con horror el atentado, rehusando de que se les atribuya cualquier tipo de afinidad política con esta acción y expresando, ya categóricamente, su “aborrecimiento”, como lo describieron algunos. Caracterizaron la acción como una manifestación del “otro extremo”, es decir opuesto a Amanecer Dorado, un “extremo” que llegan al punto de tachar de “igualmente repulsivo, repugnante y antisocial”. ¿Qué diferencia tiene esta frase con las declaraciones hechas por el gobierno o por otros partidos políticos? Si para ellos es repugnante y aborrecible la ejecución de dos fachas, miembros activos de una organización que se dedica a numerosos crímenes y asesinatos, entonces la lucha de clases es demasiado fuerte para... sus estómagos. En cuanto a lo de “antisocial”, vamos a invertirlo diciendo que esta acción no sólo ha sido un acto solidario profundamente social y de clase, sino además la antisocial es la postura política que denuncia nuestro ataque como tal.

“El valor de la vida humana en sí”

Un importante problema político surge no sólo al abordar el tema políticamente, sino también, según lo que se ha escrito, moralmente. Para algunos de la Izquierda, pero también algunos anarquistas/antiautoritarios se presenta como gran tema el acto de ejecución como tal. Ellos son los primeros que dispensan a los amanecerdoradistas de sus propias responsabilidades y son ellos quienes al fin y al cabo aceptan que inmediatamente después del ataque quitaran la culpa y expiaran a las víctimas y por lo consiguiente a Amanecer Dorado mismo. Condenan las ejecuciones ya que éstas “despolitizan el conflicto, porque cuando

quitas la vida, y además de tal manera, a unos sujetos con los cuales cualquiera se puede identificar (“chicos buenos, tranquilos, trabajadores y bondadosos”), lo político *de facto* cede ante el valor de la vida humana en sí...”, como lo manifiesta un texto (lambe rat).

Para los que escribieron estas frases y aquellos que están de acuerdo con éstas, las ejecuciones de enemigos constituyen un tabú que se basa en una moral cristiana, burguesa o cualquier otra que de manera hipócrita pone por encima de todo la vida humana, y esto en un mundo en el que la moral dominante misma permite exterminar en masa a los que pertenecen a clases sociales más bajas. Declaran que “lo político cede ante el valor de la vida humana en sí”, adoptando esencialmente una posición del Dominio, alentada e impuesta por los poderosos para crear un clima de hostilidad hacia los que cuestionan el monopolio de su violencia, para quitar a tales actos su carácter político, para recordar que son ellos y sólo ellos los que tienen el derecho sobre la vida de todos nosotros. Cualquier otro que infringe este monopolio puede ser sólo un “asesino brutal”, “terrorista”, “delincuente”, “paranoico”, y sí, resulta que ante su acto “atroz” “lo político cede”. Porque únicamente ellos pueden matar en términos políticos.

En caso de que los que escriben semejantes proclamas contrarrevolucionarias están declarando que llevan a cabo una lucha subversiva, ¿qué clase de revolución es la que están dispuestos a hacer? Teniendo en cuenta como principio supremo que “lo político cede ante el valor de la vida humana en sí”, ¿cómo puede una revolución en que, inevitablemente, habrá violencia y muertos ---los revolucionarios deben intentar estar organizados en tal nivel que mientras tengan que sufrir la menor cantidad posible de bajas, al enemigo les to-

que lo máximo de bajas--- pues para los que tienen este tipo de cosas en el cerebro, como una revolución puede ser un acto político?

Las revoluciones sociales se materializan cuando una mayor parte del pueblo se impone empuñando las armas ---no hay revolución social sin recurrir a las armas--- sobre la demás parte constituida por los ricos, los capitalistas y sus lacayos, es decir policías y fascistas. Esto se ha demostrado en la historia de todas las revoluciones sociales y, por supuesto, durante la revolución anarquista de 1936 en España. A ellos, sin embargo, no les concierne ningún tipo de revolución, por la misma razón por la que no quieren meterse en ninguna “escalada del conflicto” con el Estado y los enemigos de la revolución. Lo que prefieren es soportar su posición de víctima, incluso si los fachas les masacrasen vivos, y todo eso con el fin de nunca salir del papel de “uno que simplemente protesta”. Incluso en los períodos en que tanto el Estado como los fascistas ya habían subido el grado del conflicto social y de clase, ellos persisten en seguir actuando en los marcos de legalidad para... “no provocar al enemigo”. Para que “no se enfurezcan aún más los fachas”(!), es decir, los que tranquilamente siguen asesinando desde hace tiempo. Para que “no se enfurezca aún más a la bestia estatal”(!), que comete asesinatos en masa en nombre de la supervivencia del capitalismo, que tortura, captura y encarcela a quien lleve a cabo actos de resistencia, la misma bestia estatal que asesina a los inmigrantes.

Aquí ---y creemos que esto se aplica a la mayoría de las quejas y denuncias que se han escrito después del ataque--- no se trata de un desacuerdo del carácter táctico que alguien podría tener con el ataque, sino de un claro distanciamiento de cualquier tipo de ataque armado que resultase

en la muerte de uno de los enemigos de la revolución, ya que después de todo se trata del “valor de la vida humana en sí”. Lo único es que adaptando tales términos a su acción política, un más allá de no ir hacia la revolución, se convierte en un pilar ideal para un sistema que se caga totalmente en la vida humana y su valor en sí. El valor de la vida humana en sí que tanto “respetan” los que forman parte de este régimen, lo apoyan y defienden. Por esto al lado nuestro la gente se muere de hambre, de frío, de desesperación... El valor de la vida humana en sí, claro que lo “respetan” los políticos del gobierno y de los partidos del régimen que apoyan a un sistema en una de sus versiones más asesinas y criminales, como lo es en nuestra época, e hipócritamente denuncian el ataque como un “repugnante asesinato”. El valor de la vida humana muchísimas veces fue “respetado” por los miembros de Amanecer Dorado. Por esto han matado, torturado y dejado tantas personas con discapacidad. Por esto también la mayoría, incluso los familiares de los dos fascistas, vieron la ejecución como un desarrollo de los hechos esperado y natural, y eso debido a las acciones mismas de Amanecer Dorado y el asesinato de Fyssas. Lo vieron como una reacción lógica y esperada por las acciones de los neonazis.

El valor de la vida en sí de los que asesinan y, desde luego, teniendo una opinión política, los que matan en nombre del capitalismo en cada una de sus variantes, los que matan en nombre del Estado, en nombre de la patria y de la nación, en nombre del sistema y de los poderosos que dominan el planeta entero y dominan este lugar, el valor de la vida de todos esos cabrones nunca fue respetado por los revolucionarios, jamás. Porque sólo siendo un sumiso, siendo un perdedor puedes respetar la vida de una persona que quiere tu destrucción e incluso tu muerte. Con estas cosas en el cerebro uno puede bien participar en las obras de

caridad hipócritas para los necesitados, obras montadas por los jefes o por la iglesia, o en cualquier otra cosa que requiera la aceptación de los mismos valores del mundo burgués que este último ya desde el principio ha arrojado a la basura pero hoy más que nunca da a conocer su carácter misántropo, en cada momento y en todas partes. Sin embargo, a una persona que piensa así le resulta imposible luchar contra el régimen y hacer la revolución.

¿O quizás creen que hay mucha gente que estaba “shockeada” (los massmedia decían que el ataque “causó el *shock* en todo el país”), que se apiadaron de la vida de los *amanecerdoradistas*, que aunque sea por un momento se quedaron desconcertados pensando sobre... “el valor de la vida en sí” de los que formaron parte de grupos de choque de Amanecer Dorado (su propia gente no dejó de confirmar su activa participación en ello), de aquellos dos que, al fin y al cabo, cayeron en servicio haciendo guardia delante de su sede? En cuanto a los inmigrantes, el rango más bajo de las capas sociales proletarias, los que han sufrido y siguen sufriendo enormemente por el fortalecimiento de la escoria fascista, asegúrense de que han reflexionado seriamente sobre ese “problema filosófico” del “valor de la vida humana en sí” y por cierto se han entristecido profundamente por la pérdida de esos dos *amanecerdoradistas*...

Los únicos que tienen semejantes dilemas pseudo-morales respecto a unas personas que participan activamente en las formaciones políticas asesinas como el Amanecer Dorado son aquellos que anhelan una estabilidad política y social y miden el grado de perturbación que podría traer este tipo de acciones, ya que, obviamente, estas no les convienen. Así que a todos aquellos que condenaron nuestra acción, en caso de que quieran que las declaraciones de lealtad a la ley y las denuncias que hicieron

sean más creíbles y persuasivas para el Estado y los fascistas, les recomendamos visitar el lugar de ejecución de dos neonazis, allí en la esquina de calles Irakliou y Megalou Konstantinou, dejar un par de flores, filmar la escena y publicarlo, así como en el pasado, cuando en zona de Kifissia fue ejecutado el policía Amanatidis y otro payaso antiautoritario se fue allí para depositar flores (2).

Y aquí llegamos a la esencia del desacuerdo con la acción contra miembros de Amanecer Dorado, un desacuerdo relacionado con nada menos que la cuestión “¿qué tipo de lucha quiere llevar a cabo cada uno?”

El “conflicto interno del Poder” y las partes directamente interesadas

Puesto que ha pasado algún tiempo desde el ataque y el panorama político se ha despejado, vamos a ver cuáles eran los argumentos utilizados por aquellos que expresaron su desacuerdo con la acción y si se ha confirmado aquello que según ellos dicho acto causaría. El primer alegato fue el temor a represalias fascistas. Sí, es un hecho sin precedentes que tanta gente sacase tantas proclamas de semejante calidad para difamar y calumniar, gobernada por el pánico, un pánico que ---por enorme que fuera--- para no ridiculizarse a sí mismos en primer lugar, deberían parar un poco. Sin embargo, los fascistas no se movieron. Por el contrario: el miedo predominó sobre la organización y sus miembros, algo que mucha gente pudo verificar y que se reflejó tanto en las concentraciones que hicieron y en los enormes esfuerzos de los familiares de miembros de Amanecer Dorado de mantener a sus hijos alejados de la organización. Sus oficinas siguen cerradas herméticamente y cada vez que las abren entran y salen de allí como

ladrones, las ceremonias de defunción para sus “caídos en combate” reunieron unas pocas docenas, mientras que las concentraciones eran muy por debajo de sus expectativas. El “lavado de cara criminal de Amanecer Dorado” que, se supone, tendría que causar este ataque en Neo Iraklio, “el cambio brusco del clima político, social pero también legal” que tendría que haber resultado (“el clima político, social y legal... se cambia dramáticamente en favor de los fascistas” escribió en su texto Sinialo) finalmente tampoco sucedió por ninguna parte fuera de las mentes aterrorizadas y carentes de claridad política de quienes expresaron tales estimaciones.

No obstante, es importante ver bajo qué condiciones políticas previas se están promulgando este tipo de posiciones. Amanecer Dorado es y seguirá siendo una organización de fascistas navajeros y asesinos, y el ataque contra ellos fue registrado precisamente como respuesta precisamente a este hecho tan irreversible, incluso por los sectores políticos del régimen. Pero incluso si en cierta medida “el clima se invirtió” después del ataque, ¿qué significa esto? Los que tratan los asesinatos fascistas, pero también aquellos cometidos por el Estado, como un regalo para el movimiento, ya que estos “revelan a la sociedad su horrible cara asesina” y esto a su vez crea “señales positivas y prometedoras para la lucha”, evidentemente están dispuestos a sentarse y dejar que les degüellen a ellos mismos, todo eso con el fin de no “revertir el clima” convirtiendo al perpetrador en víctima. Porque sólo la víctima puede protestar. Pues, sentémonos y esperemos a los próximos ataques fascistas y atrocidades del Estado, y esperemos que sean muchos. Porque según esta lógica cuanto más víctima eres tú tanto más expuesto queda el enemigo. La perspectiva del resultado político ¿cuál es? ¿Cómo favorece a un movimiento subversivo esta estupidez? ¿Es que los fascistas y

el Estado “se van a ahogar” en la sangre de disidentes y rebeldes que han matado?

Hay que acabar con estas imbecilidades. Resulta lógico que los *amanecerdoradistas* tratarán de sacar provecho político de la muerte de los suyos. Su aire llorón frente a las cámaras, sin embargo, no tenía, como algunos creen, como el único objetivo la catarsis y la expiación. Venía principalmente de algo espontáneo y primal. Del miedo. Los que hasta ayer se creían invulnerables, creían estar fuera del alcance del fuego y encubiertos por la policía, los que no esperaban para nada este tipo de ataque, los que se sentían invencibles, en la tele salieron bien cagados. Y lo de “tengo miedo por mis hijos” pronunciado por un parlamentario del Amanecer Dorado que imploró el texto sacado por ciertos anarquistas (Sinialo) para argumentar sobre el hecho de que el ataque “fue utilizado” por los fascistas como “pila bautismal para la juventud”, sobrepasa muchísimo a una simple finalidad política. Es un miedo real. Y nos preguntamos, de verdad. En vez de estar felices de ver como por primera vez los fascistas lloriquean públicamente aterrizados, toman estas imágenes, invierten su significado (¿tal vez creen que los amanecerdoradistas son finalmente unos intrépidos?) y dicen que esta acción benefició tanto a los fascistas que, como lo pronuncian sin rastro ninguno de impavidez, “si el ataque no fue realizado por los fascistas mismos, Amanecer Dorado tendría que haberlo inventado” (!) (Sinialo).

Es obvio que algunos, en su intento de desacreditar la acción, confiesan, entre otros, su propia ignorancia respecto al fenómeno del fascismo. Se sabe históricamente que para los fascistas la violencia constituye un elemento orgánico de imposición de su política y de las focalizaciones de esta última. En su camino “hacia la victoria” ven ejecuciones masivas y purgas, mientras

que la imposición de su prepotencia tras la violencia callejera es quizás el elemento más clave que ha atraído a la mayoría de los miembros del Amanecer Dorado: la liquidación inmediata de todo elemento que sea diferente a ellos. El fascismo se basa en la fuerza ejercida siempre con violencia. Las intimidaciones, las palizas, la actitud de matón, los apuñalamientos y asesinatos, todas las actividades de un perpetrador que siempre actúa bajo la cobertura y la inmunidad de los aparatos del Estado, son los que llevaron a Amanecer Dorado a establecerse en la sociedad y en las calles. Al papel de la víctima las organizaciones fascistas jamás lo eligieran solas. ¡Y menos aún optarían por matar a los suyos para convertirse a sí mismos en víctimas y volverse amables para la sociedad! Este es el análisis más estúpido del fenómeno fascista jamás hecho. Si adoptaron el papel de víctima en esta temporada y sobre todo después de la ejecución de los suyos es porque se habían vuelto víctimas sin poder revertir su papel, porque no tenían otra opción. Lo único es que esto no les hizo más agradables en los ojos de la sociedad, ni siquiera a los ojos del público simpatizante con ellos. Como matones ganan, como víctimas pierden.

El ataque en Neo Iraklio hirió gravemente a los fascistas y a Amanecer Dorado que después declaró su derrota usando frases como “no queremos una guerra civil” (en el momento en cual han sido ellos y sólo ellos quienes hasta hace poco la hicieron práctica en las calles), “no respondemos a provocaciones”, “somos víctimas”... Se trata de una derrota porque no pueden contestar, porque a la opción de represalias no la pueden “sostener” políticamente. Y el asesinato de Fyssas, pese a las pruebas sólidas dada la confesión de Roupakias, lo habían decidido porque tienen su línea fija según la cual en momentos difíciles se vuelven conejos, no lo asumieron y al asesino de Fyssas que era miembro de su organización lo denunciaron como provocador.

Los fascistas, cuando no pueden “poner la mano encima” en la calle, cuando no pueden recurrir a la violencia, cuando son vulnerables, cuando se convierten en víctimas y cuando, ya sea debido a factores internos o externos, no son capaces de invertir la situación, están acabados. Porque se sabe que únicamente como un polo de fuerza y autoridad atraen a sus clientes, porque no pueden tener la misma postura política victimista como la que hoy en día tiene la Izquierda o un sector del entorno anarquista/antiautoritario. Este es el resultado de su alejamiento de las calles. Si esto molesta a los antifascistas, entonces la política levanta sus manos arriba. Dicen: “tenemos un problema cuando son extremos porque resultan ser peligrosos en las calles”. Al minuto siguiente dicen: “tenemos un problema cuando se integren en el resto de la chusma política del régimen, cuando traicionen su máscara de radicalidad y desaparezcan de las calles”. Si uno se nieganarquistas/antiautoritarios ver la verdadera cara de los fascistas, da de entender que se niega a actuar contra esa escoria de una manera que les corresponde.

Entiende a este conflicto político en unos términos políticos equivocado y en el caso de Amanecer Dorado está claro que si no hubiese sucedido el hecho de que el Estado les procesara, les arrinconara y si después de tantas atrocidades fascistas, si después de la muerte de Pavlos Fyssas los fascistas siguieran impunes para no “militarizar la acción antifascista” (como si a lo largo de la historia la lucha subversiva no fue siempre a la vez política y militar), para no “desplazar el conflicto al campo de fuerza” (como si existiera un conflicto social y de clase que no tuviese como objetivo vencer al enemigo), para que “Amanecer Dorado no se convierta en víctima”, etcétera, etcétera, lo cierto es que habría otros muertos izquierdistas y anarquistas.

Este desarrollo, aunque para algunos parece “cruel e inhumano”, podría haber sido detenido por los ataques violentos de combatientes antifascistas. En esto consiste la destrucción del fascismo, hoy, ayer y en cada una de las épocas históricas. Por otro lado, la maduración de la conciencia revolucionaria y la difusión de la acción revolucionaria entre los proletarios constituye un proceso paralelo, absolutamente necesario para la orientación revolucionaria. Pero con ello estás ganando terreno político en la sociedad y, lo más importante, teniendo una fuerte presencia política en la sociedad impides que los fascistas tengan más fuerza. Cuando a esta presencia no la tienes tú sino los fascistas y a lo que tienes que enfrentarte es al derramamiento de sangre en las calles causados por ellos, entonces todos estos debates sobre la moralidad e incluso “con respecto a si los ataques como el de Neo Iraklio son oportunos” resultan estúpidos.

Porque ahí es donde hay que tomártelo en serio. Y poco serios son los que siguen invocando miles excusas para “persuadirnos” como “moralmente justo” y “políticamente correcto”, quienes dicen que no hay que dejar que “la acción se militarice”, que “el conflicto se desplazca al campo de la fuerza” y que “no hay que tomar literalmente las pintadas en los muros que hablan sobre muerte a los fascistas” (Thersitis). Claro, mejor que estas consignas queden como una simple “retórica revolucionaria”... En el fondo incluso el proyecto de la revolución es para ellos un lema en la pared y nada más, ya que el hecho de tomarlo en serio es como “tomar la palabra desacertadamente en sentido estricto”. Y cuando llega el primer muerto por motivos políticos matado por los fascistas en tus tiempos, lo mejor que puedes hacer es devolverles directamente el golpe lo más fuerte posible e inmediatamente después

tratar de cubrir el vacío político de un gran y poderoso movimiento subversivo que no dejará que los fascistas recuperen su antigua fuerza. Por lo tanto, esta acción además de no ser antagonista respecto al movimiento subversivo es más bien complementaria y de hecho fortalecedora a la creación de un movimiento semejante. Pero ya que los insultadores no tienen ganas de construir un movimiento fuerte ni tampoco les gusta acción “pandillera” y “militarizada” y porque, debido a las circunstancias históricas, una parte del sector más conservador de la sociedad se dirige hacia la extrema derecha donde busca encontrar el vigor perdido del aparato estatal vendido y “estropeado” por los políticos, lo más probable es que volveremos a vivir las atrocidades y asesinatos cometidos por los fascistas que sí regresarán y principalmente gracias a la falta de acción revolucionaria-antifascista. Y todo esto mientras que el “bando” enemigo guardará sus “principios” de no tomar literalmente las consignas y proyectos subversivos y antifascistas.

Pero hablemos con franqueza. ¿Quiénes y cuántos de los antifascistas, anarquistas o izquierdistas se sintieron satisfechos con las respuestas que ha dado la corriente antifascista y el entorno anarquista/antiautoritario después del asesinato de Fyssas? ¿La mayoría esperaba o no a una revuelta parecida a la del Diciembre de 2008, a la cual la demostración y enfrentamientos en Keratsini ni llegaron cerca? ¿Cuántos estaban satisfechos con este disturbio? ¿Cuántos fueron los que consideraron que este disturbio y las movilizaciones antifascistas que siguieron han sido una respuesta que correspondiese a los fascistas? Dejemos de engañarnos. Casi nadie. Fyssas era un antifascista asesinado por un fascista.

Y después de este asesinato se debería dar un duro golpe a los fascistas. Alguien tenía que hacerlo, no importa quien, al fin

y al cabo. Y la ausencia de un gran estallido social hizo esta necesidad aún más urgente. ¿Quizás hubo otro tipo de ataques contra los fachas? Pero no, no es aceptable “la guerra de pandillas” ni cualquier “militarización de la acción”. Si nos “salen” algunos serios incidentes insurgentes, está bien. Pero si no, nos “arreglamos” con el camino trillado que hemos reducido a “la única acción movimientista” y que no responda ningún Fyssas, no importa cuántos como él cayeran luego, porque “a la sangre no hay que responder con sangre”, como se ha escrito por algún lado. ¿Y si el siguiente fuera uno de los que hoy nos denuncian? Que tomen en cuenta que el ataque de Neo Iraklio, aparte de todo lo demás, ha sido un escudo para los otros. Los que en pánico y por miedo a represalias se apresuraron a disociarse, que tomen en cuenta que los fascistas siendo bravucones como son, siempre optan a ir a por los blancos más vulnerables. En el caso de los del entorno anarquista/antifascista: que sepan que precisamente los “no militarizados”, los que no quieren “agudizar el conflicto”, los que no quieren “una guerra de pandillas” es probable que sean el próximo objetivo. Y se convirtieron en el objetivo denunciando, insultando y lamentando, haciendo declaraciones de lealtad y fidelidad a la ley, ridiculizándose a sí mismos.

Aunque finalmente se ha demostrado que después del ataque no hubo una venganza represiva por parte del Estado, ni por parte de los fascistas de Amanecer Dorado y ni siquiera se ha creado algún tipo de condición política negativa para el entorno anarquista/antiautoritario, aquellos que hablaron de provocación y de su miedo hicieron bandera “de movimiento”, ahora deben explicar ¿qué es esa lucha subversiva a la cual no le toca ninguna represalia por parte del Estado?

¿Hubo en la historia luchas, levantamien-

tos o revoluciones que no resultasen en muertos, ejecuciones, torturas, encarcelamientos y represión de los manos del Poder? Y los que hacen referencia a la lucha antifascista durante la Ocupación alemana y ELAS de los años 40, pero al mismo tiempo denuncian el ataque contra amanecerdoradistas, ¿se olvidaron que entonces cada uno de los ataques contra los nazis trajo consigo represalias con decenas e incluso centenares de ejecuciones? Si alguien tiene la lógica de que está llevando a cabo una lucha sin poner en riesgo su libertad, su vida o su integridad física, o una lucha que no va a causar ninguna reacción por parte del Estado o sus matones paramilitares, entonces mejor que se quede en casa, servil y sumiso.

En cuanto a las persecuciones judiciales de los fascistas, éstas seguramente jugarán un papel, pero a corto plazo. El resultado a largo plazo está en manos de los que luchan y no depende del Estado o del gobierno. Los procesamientos penales van a determinar la dirección política que Amanecer Dorado seguirá en futuro próximo. Si el caso penal contra el líder y los parlamentarios ---no tanto los casos de simples miembros o órganos directivos menores como por ejemplo Patelis--- acabará en un fiasco, y esto no sería improbable, entonces Amanecer Dorado puede que aspire a regresar a las calles. Tal vez su hasta ahora amarga experiencia de las persecuciones penales, pero sobre todo el aislamiento político que les tocó de parte de sus colegas ideológicos en resto de Europa y de las grandes alianzas políticas que estos últimos están montando, llevará el Amanecer Dorado a rediseñar su modelo organizativo y político, siguiendo el ejemplo de otros partidos fascistas de Europa. Sin embargo, insistimos en que el desarrollo de esta organización a largo plazo será determinado principalmente por las condiciones sociales generales y por la condición política subversiva

que se va crear (o no) en la sociedad.

Respecto a las encuestas electorales, no hay que olvidar de que la pérdida de porcentaje que tuvo Amanecer Dorado después del asesinato de Fyssas fue mucho menor de lo esperado para muchos que esperaban su desaparición, en muchas encuestas los cambios fueron insignificantes, mientras que cuando esa historia empezó a “desinflarse” y aparecer menos en los *mass media*, se inició de nuevo la remontada. Por supuesto no es que los votantes les dejaran después de descubrir el carácter criminal del partido y posteriormente regresaran. Aquellos que les votaron y dejaron de hacerlo después del asesinato de Fyssas, estos, por desgracia tan pocos en número, ya no les votarán.

Pero los que constituyen el mayor porcentaje no les abandonaron porque, obviamente, sabían desde antes o aceptaron sin problema sus prácticas criminales. A mucha gente simplemente no les gustaba decir a quién van a votar. A aquella gente por supuesto no la incluimos entre aquellos a quienes nos dirigimos y este comentario tiene que ver con la respuesta que damos a continuación a los que nos acusaron de inconsistencia en nuestro discurso.

Volviendo al ataque en Neo Iraklio y el supuesto “cambio de clima legal después del ataque” (Sinialo), la aceleración de la justicia burguesa en el caso de Amanecer Dorado durante los últimos tiempos y las recientes detenciones de otros tres diputados, es decir algo más bien opuesto a lo que temían los anteriormente mencionados, demuestra en qué punto está el proceso penal. En todo caso respecto a Dendias, este tal vez va a abogar para sí como parecía en su última declaración sobre Amanecer Dorado que defendía a la Policía, como si fuera políticamente responsable por lo que hizo este partido. Al fin y al cabo, todo

ese “clima legal” más bien parece estar determinado por la duda del aparato gubernamental y judicial sobre en cuanto la sociedad se dejó convencer por la voluntad del Estado de enfrentarse en realidad a los fascistas de Amanecer Dorado y en cuanto será aceptado ese “antifascismo” del gobierno.

La última evaluación respecto a eso del “cambio brusco de clima legal”, está relacionada sin duda con las posiciones que, explícitamente o no, en “el conflicto interno del Poder” entre el gobierno y Amanecer Dorado anticipan la purificación final de la sociedad de la plaga neonazi. Así se explica la mencionada preocupación sobre “el cambio de clima legal”. Al fin y al cabo, ¿porqué nosotros, dada nuestra incapacidad, tenemos que deshacernos de los fascistas? Esperemos, incluso admitimos, y el Estado los va a limpiar. Así confesamos nuestras preocupación para que mediante este tipo de acciones la justicia burguesa por casualidad no cambiara su postura hacia los fachas. Incluso si sucediera algo así, este ataque seguiría siendo igual de justo y acertado. Además, frente a tal desarrollo podríamos decir que se ha demostrado cuánto de superficial es este “conflicto interno del Poder”.

Por lo tanto, mientras que algunos culpan a nuestro ataque de moverse “en el contexto de un conflicto interno del Poder”, son ellos mismos que, de varias maneras, entran en la lógica del Poder y, específicamente, del gobierno, teniendo expectativas de que este último realice “la purga final” de Amanecer Dorado. Aquellos que con ingenuidad afirman que “el movimiento antifascista obligó al gobierno de enfrentarse a Amanecer Dorado” de hecho esperan que el Estado haga limpieza a cuenta de ellos.

Hay que dejar claro que la decisión del gobierno de golpear Amanecer Dorado es

resultado de todo una serie de factores. El miedo al descontento y la rabia social que podrían manifestarse ante la perspectiva de impunidad de los fascistas fue un factor influyente, pero no el único. La presión política de los factores poderosos de los EE.UU. y Europa desempeñaron un papel muy importante y esto es algo que tiene que ver con la aceptación de realidades políticas en a veces “amargas” vez de aceptar las teorías de la conspiración. Vamos a hacer una pregunta hipotética, aunque fuera bien lejana a la presente realidad. ¿Qué haría el gobierno en caso de que los factores políticos y económicos mismos apoyarían, ya sea silenciosamente, a una cooperación del gobierno con Amanecer Dorado? Sin duda no tomarían en cuenta a ningún movimiento antifascista, no importa cuán poderoso éste sea. Si este fuera el caso, ¿qué haría el movimiento? Frente a la impunidad de los asesinos y la aprobación directa de sus ataques contra inmigrantes y enemigos políticos por parte del Estado, el movimiento sería de hecho forzado a pasar a la, tan odiosa para muchos, “guerra de pandillas” contra los fascistas ---lo impondría la cuestión de una supervivencia física y política--- o bien a esconderse en madrigueras.

En vez de, como anticapitalistas, de extrema izquierda, anarquistas y antiautoritarios, ir declarando en todo momento y directamente que somos nosotros los que tenemos que limpiar el fenómeno de Amanecer Dorado y que debemos luchar contra ellos y no esperar que el Estado lo haga por nosotros, pues en vez de esto algunos ---y desgraciadamente no se trata de un número insignificante--- ven en este conflicto interno del Poder una salvación de los fascistas y tienen miedo de que este proceso por casualidad se entorpezca. Como extensión de esta percepción de las cosas, las acciones antifascistas después del asesinato de

Fyssas también pueden ser vistas como simple eco de la polémica del gobierno con Amanecer Dorado. No vamos a hacer esta afirmación, pero tal abordaje del tema sería lógico para aquellos que tienen posiciones semejantes. Nosotros ya en nuestras primeras frases dijimos que el ataque no fue realizado en la misma línea que las decisiones del gobierno sino en contra de ésta, y lo dijimos en serio.

Por lo tanto, ¿desde cuándo los anarquistas ven al Estado como su aliado frente a cualquier amenaza, por grave que fuera esta última? ¿Desde cuándo los anarquistas tienen las expectativas de la justicia burguesa? ¿Desde cuándo invierten su acción y energía, aunque sea indirectamente, en asistir a un gobierno? Para no perorar más y terminar con estas tonterías, hay que decir que un movimiento fuerte había acabado con los fascistas incluso antes que ellos empiecen con sus asesinatos políticos. No tendría ninguna expectativa en el conflicto interno del Poder y no hubiera sido ansioso que se produzca un hecho, como la ejecución de los neonazis, que “ofrezca a Amanecer Dorado la oportunidad de unirse a otras fuerzas parlamentarias”, como se ha escrito en un comunicado (Ateneo Autónomo) respecto al ataque en Neo Iraklio. En el mismo texto se dice que “ellos se han unido contra el enemigo común, el terrorismo” (la palabra terrorismo también aquí aparece sin comillas). Que un atentado “terrorista”, independientemente del objetivo que este tuviera, fue condenado por todas las fuerzas parlamentarias, es un hecho. En nuestra opinión, incluso si se pusieran de acuerdo en más puntos aparte de éste del “terrorismo”, no supondría ningún problema. Pero al contrario, si tu con tu acción conviertes una medida del gobierno en fiasco, revelando los profundos lazos que hay entre todo el bloque autoritario y dejando al descubierto los límites de esta confrontación interna y la poca profun-

dad que tienen sus “guerras”, habría que verlo como nada más que un éxito.

Algo así hubiera causado una situación revolucionaria realmente grande en el país, un gran conflicto de guerra civil. En este caso, tan detestado por nuestros críticos, pueden estar seguros de que estas controversias internas del sistema se terminarían. ¿Qué quiere decir esto? No dejar que se agudice el conflicto de clase, no permitir que haya guerra civil (la revolución, por cierto, como todo el mundo sabe, no puede realizar una tentativa sin un gran y además muy sangriento acto de guerra civil), no estropear la sopa “antifascista” cocinada por el gobierno y el arco constitucional, no amortiguar las hostilidades internas del Poder.

“El grado de violencia sube”

Bueno, algunos dejan claras sus posiciones declarando, como consistentes observantes de la ley, que no tienen intención de enfrentarse seriamente al régimen ya que “asesinos y terroristas” (sin comillas) “no somos todos y todas nosotros que nos damos cuenta de que el grado de la violencia está subiendo descontroladamente y a costa nuestro” (una clara declaración de oposición a cualquier profundización de la lucha de clases), “lo que sabemos es que somos potenciales objetivos de futuras represalias fascistas” (el miedo como catalizador para el repudio, las difamaciones y las declaraciones de lealtad a la ley), “pero a pesar de todo nos negamos a militarizarnos” (si alguien no lo ha entendido, se trata del repudio explícito a cualquier conflicto violento con el régimen y sus lacayos, no sólo hoy, sino también mañana y para siempre) y “continuamos nuestra lucha social sin dar un paso atrás” (¿qué lucha y en qué dirección?). Antedicha proclama (de Ateneo Autónomo) que constituye una clara

confesión de hostilidad no sólo respecto a la ejecución de *amanecerdoradistas*, pero también a cualquier acción que conlleve la subida del grado del conflicto de clase, es declaración de hostilidad hacia la intensificación del proceso revolucionario, hostilidad hacia la revolución misma que inevitablemente incluye también la necesidad de una acción de tipo militar, tan desaprobada por los izquierdistas como por los anarquistas que denunciaron nuestro ataque. En realidad, ¿Durruti y los anarquistas en la España del 36 con qué combatieron a los fascistas? ¿Con declaraciones y comunicados públicos? Y lo mismo vale para los majnovistas que hicieron la guerra a los contrarrevolucionarios del ejército blanco. Y que no nos hablen de “las circunstancias diferentes de entonces”, porque sus posiciones hostiles al “militarismo” de acción armada sobre todo tienen que ver con su código de valores y por tanto son intemporales, fijas e irreconciliables.

En la misma línea se movían también otras textos que, entre otros, escribieron sobre “una lógica de peleas de bandas entre fascistas y antifascistas” y decían que “los perpetradores” (las expresiones como sacadas de la ideología dominante abundan en estos comunicados) “procedieron a un acto que sube el grado de la violencia, fantaseando guerras civiles” (Sispirosi Anarchikon). Lo único es que los autores ponen en el mismo saco de “integrantes de bandas” a todos aquellos que en diferentes momentos se han enfrentado con medios violentos a los fascistas. Los que tienen problemas con un enfrentamiento violento con los fascistas que, independientemente del medio utilizado, tuviera carácter de un ataque guerrillero, esencialmente se oponen a cualquier manera combativa de afrontar a los fascistas en la calle, porque para bien o para mal, este combate siempre ha sido, es y será “pandillero”. Lo único es que los que están chocando unos con otros no son

bandas o pandillas. Este tipo de abordaje al tema es propio de los estadistas. Se trata de dos tendencias políticas totalmente hostiles una a la otra, y la supervivencia de una implica la muerte de la otra. Este conflicto sólo puede ser violento y tener un carácter militar, ya sea que los medios que utilices serán palos, botellas o armas.

En cuanto a las supuestas guerras civiles sobre las cuales “fantasean los perpetradores del ataque”, evidentemente aquellos que están profundamente sumidos en la ignorancia y no ven ningún cambio en el terreno social y político desde que comenzaron a estar políticamente activos ---una causa importante de todo tipo de esclerosis política que afecta a tanta gente de la Izquierda y del entorno anarquista/antiautoritario--- y al parecer no se dieron cuenta de que esta guerra civil está latente ya desde hace tiempo y es el propio Estado y los gobiernos que la cultivan. Uno de los actos de esta guerra civil fue también el asesinato de Pavlos Fyssas. La guerra civil no la fantaseamos nosotros. Está aquí y sólo un avestruz no le ve. Es una realidad que en un futuro cercano se dará a conocer de una forma de lo más dura y los que se niegan a verlo, de hecho se niegan a aceptar que “el grado de violencia” no ha subido a causa de este ataque. Este ataque simplemente se movió en el mismo nivel al cual ha llegado el conflicto social, un nivel que ha subido gracias a los actos asesinos del Amanecer Dorado y como consecuencia de la política criminal del régimen en general. Para los que están activos políticamente en el “bando” opuesto a el del régimen, el grado de la violencia desde hace tiempo ha subido tanto que hemos llegado al punto en que la mayoría de las formas de acción y lucha que solíamos utilizar en los años anteriores, continuamente siguen estando “justo por debajo del nivel” o ni siquiera llegamos a esta altura. Y no nos referimos sólo a las movidas antifascistas. El grado de la violencia del Estado, del ca-

pital y de los fascistas alcanzó tales alturas que, con tantos muertos por la crisis y por la violencia fascista, la denuncia del ataque de Neo Iraklio suena bastante ridícula. Porque lo que indica es que los autores de tales denuncias tal vez evocan los “buenos viejos tiempos” de la época anterior a la crisis, cuando los procesos políticos habituales no eran puestos a prueba por las condiciones generales y el grado de la violencia les parecía más hecho... a su medida. Pero esos tiempos relativamente más tranquilos nos han abandonado para siempre.

Los que, como dicen, llevan a cabo “luchas sociales legítimas que mantienen cierta medida y definen correctamente el grado de la acción política”, decidieron “colocar” a los autores del ataque, informándonos que estos pertenecen al “firmamento de neoneoliberalismo fascista” (Frente Antifascista de Geranía). ¿Quiénes son los que tienen la audacia de “colocarnos” donde les da la gana? ¿Y quiénes son en definitiva los que aspiran a liderar el entorno anarquistas/antiautoritarios, si no los que “colocan” a combatientes entre el “firmamento fascista”? ¿O es que después de leer nuestro comunicado cambiaron de opinión ya que se dieron cuenta de que no pertenecemos a los neoneoliberales? Sin embargo esto no revoca a nada y mucho menos, ya que tampoco vimos luego corrección alguna de su parte. Así que ellos y todos los demás que aspiran a ser unos que “mantengan la medida correctamente” y “definen correctamente el grado de la acción política”, tienen que entender de una vez por todas que, aparte de la futilidad de su ambición de hacer especulaciones y manipular a la lucha antifascista o más amplia, su propia acción es también fútil, ya que lo que ellos definen como “definición correcta del grado” y “mantenimiento correcto de la medida” no tiene nada que ver con el “grado” ni con la “medida” de nuestros tiempos. Tal vez tiene que ver con una época pasada,

cuando los conflictos de clase tenían menor intensidad y cuando la normalidad y la paz sociales eran mayores. Una época que, al parecer, prevén y esperan que vuelva --- y, finalmente, hacia ello se dirige su actividad política--- en la que el capitalismo se vuelva equilibrar, en la que el régimen tras sus maniobras encuentre la salida de la crisis, se acabe esta temporada precaria y llena de todo tipo de desafíos en que no hay tranquilidad social, compromisos de clase, normalidad política y en que el “grado” de la acción, así como lo determina ahora la dura realidad, es demasiado alto para sus propios... récord.

Para terminar con este discurso fatalista, el ataque en Neo Iraklio no ha subido el grado más allá de algún límite “permitido” y tampoco ha elevado “arbitrariamente” el conflicto con las fuerzas dominantes a un nivel militar y político superior, sino más bien ha sido un acto que se entiende por sí mismo y cuyo nivel político fue adecuado a este período histórico y al desarrollo del fenómeno fascista. Esta acción se encontraba en un equilibrio político con las condiciones y los desafíos del presente, fue una acción que le correspondía a los fascistas.

Y respecto a los que creen que “a la sangre no se responde con sangre”, como se ha escrito por algún lado, mejor que no vengan más a las marchas que se hacen por nuestros muertos y donde predomina el lema “la sangre corre buscando venganza”, mejor que no pronuncien más las grandilocuencias como “aplástad a los fascistas” o “horcas” y “muerte a los fascistas”, mejor que no griten más consignas que hagan referencia a los años ‘40. Y eso porque en política, la insolencia aparte de ser un costumbre estúpida de los que insisten en quedarse en una edad política parvularia es además bastante peligrosa. Peligrosa porque su auto-promoción como enemigos implacables del Estado, de los fascistas, del

capitalismo y de los jefes, desde el momento en que no tienen ganas de ningún conflicto de verdad, lo único que consiguen es convertirlos de forma permanente en objetivo y, desde luego, un objetivo desarmado políticamente, desarmado militarmente y vulnerable. Es decir, una presa fácil sobre la cual pueden practicar el Estado y los fascistas. Aquí están, al fin y al cabo, los “idiotas útiles” que fueron mencionados en alguna parte.

“El renacer del terrorismo acelera al endurecimiento del complejo legislativo-jurídico”

La continuación de esta conclusión dice: “... ofrece una coartada más al generalizado gobierno policial”. Es viejísima esta posición de la Izquierda asimilada, sea parlamentaria o extraparlamentaria, que siempre se opuso a cualquier forma dinámica de la lucha. Lo único es que hoy en día esto parece ridículo. Mientras que el Estado, sin haber utilizado jamás, aunque fuera como excusa, la acción armada para endurecer los marcos legislativos, desde principios de 2001 ha aprobado toda una serie de leyes “antiterroristas”, ha atacado las innumerables marchas, ha asesinado, ha enviado al hospital con las cabezas rotas cientos de personas, y esta práctica se ha intensificado en los últimos años, mientras ha desalojado un montón de casas okupadas, ha declarado como ilegales todas las huelgas que se hicieron en los últimos años, ha ampliado las persecuciones penales basadas en la ley “antiterrorista” a toda una serie de actividades masivas como simples manifestaciones, enjuiciando y encarcelando a los residentes de comunidades locales por el hecho de resistir, algunos todavía siguen diciendo tonterías sobre lo terrible que es el “terrorismo”.

La explicación de esta posición es otra vez el miedo. Esta vez, el temor a las represalias

del Estado. Y los que dicen esas cosas, nunca hacen nada más que alarmismo, sembrar el miedo, la inseguridad y el derrotismo .

No obstante, el Estado ya no necesita ninguna excusa para endurecer aún más su postura. Especialmente en nuestra época, el retroceso de las resistencias y luchas de clase y sociales constituyen el razón por la cual el Estado avanza en la aplicación de medidas represivas cada vez más devastadoras. El objetivo es no dejar que pase absolutamente nada. El Estado no jerarquiza sus operaciones represivas. Ataca a todos y a todo al mismo tiempo. Mientras dejes el Estado tranquilo, su impunidad se volverá cada vez más grande. Esto tiene que ver con toda una opción estratégica del Poder y no con sus respuestas espontáneas a la acción armada, ya que este primero nunca funciona en tales términos.

“Favorecerá a la teoría de los dos extremos” - “Debilitará a la teoría de los dos extremos”

Estas opiniones son diametralmente opuestas como estimaciones de las consecuencias de nuestro atentado. Pero la confusión causó que, en algunos casos, ambas estimaciones coexistían en el mismo texto. Así, en un caso, el “victimizado Amanecer Dorado” después del ataque “tuvo la oportunidad de unirse a otras fuerzas parlamentarias contra el enemigo común, el terrorismo” (Ateneo Autónomo). No hace falta decir que en esta posición coexiste la evaluación sobre debilitación de la “teoría de los dos extremos”, puesto que el Amanecer Dorado deja de ser uno de los extremos y cae en brazos de las demás fuerzas parlamentarias. En el mismo texto, un poco más adelante, existe la opinión de que el atentado favorezca a la “teoría de los dos extremos” porque “hizo un favor al otro extremo”. Al parecer, el pánico, cier-

tamente poco esperado, que el atentado había causado a ciertas personas, estorbó también totalmente a su lógica.

Según aquellos que poseídos por pánico hablan de provocación y que son enemigos de acción armada y formas dinámicas de la lucha, ¿a qué negativo o hostil para el movimiento “hizo favor” nuestro ataque? ¿Y cuál es nuestra posición? Nada. Todo tiene lugar en la morbosa imaginación política de los que lo escriben.

En cuanto al gobierno, desde el primer momento era evidente que se encontró en una posición muy difícil. Las grandilocuencias sobre el extremismo cesaron o desaparecieron, sus representantes ultraderechistas se contuvieron y nadie ocultaba su miedo de los posibles impactos sociales y políticos del atentado. No eran capaces de gestionar a esta acción, no pudieran enterrarla bajo el silencio o sea subestimarla. Y porque los gobernantes no son tontos, o no tanto como lo son algunos de los “nuestros”, estaban y siguen siendo conscientes de que este ataque significa que hay alguna gente a que les importan mucho las actividades criminales del Amanecer Dorado y el respaldo político que estas gozan de parte del Gobierno, alguna gente que no pone grandes expectativas en la “justicia” y que no tiene ganas de dejar el castigo de fascistas al Estado. Y el gobierno no sabía qué dimensión ha tomado esta conclusión en la sociedad. Hasta que llegaron los izquierdistas y anarquistas bienintencionados para ayudar a esparcir sus miedos, tampoco olvidando de distanciarse inmediatamente y compitiendo quién será más desvergonzado.

No es una coincidencia que el conocido periodista y amiguito de maderos a órdenes, por supuesto, del Ministerio de Orden Público y de los especialistas en comunicaciones del gobierno, después de que se

publicó nuestra reivindicación del ataque ha sacado un artículo en que resalta la tesis sobre “los posibles agentes secretos infiltrados en la guerrilla urbana”. No podrían dejar de lado todo ese discurso anarcoizquierdista sobre “agentes secretos” sin aprovecharse de ello y, ya que después de que apareció nuestro comunicado las sucias especulaciones se derribaron, el Estado también quería echarle la mano para mantenerles validos, aunque fuera en forma de una duda que hay por allí.

Por lo tanto, si hay algo que va a ser “un legado pesado para los que en el futuro estarán defendiendo el concepto de la Libertad, si no pongan racionalidad a las luchas y no poseen suficiente sentido social” (Frente Antifascista de Geranía), esto no es el ataque realizado en Neo Iraklio ni los dos fascistas muertos, sino la inaceptable actitud de todos esos calumniadores y lamentadores, que ayudaron a los esfuerzos del Estado en su, al final fallido, intento de degradarlo moralmente. Son sus propios escritos los que “caerán como sombra oscura sobre la lucha” y constituirán “un legado que pese sobre la generación presente y las generaciones futuras”. Y hasta que desaparezcan las posturas y lógicas de esos amoralistas tan hostiles hacia el proyecto y la lucha liberadora, bien sería,--a pesar de lo desagradable que esto supone--, no dejar que nadie se olvide de ellas.

Cierta gente que habló de provocación sigue sin arrepentirse de ello...

Aunque cabía esperar que después de que se publicó nuestro comunicado se van a callar, no fueron pocos aquellos que tuvieron la audacia de seguir insinuando una provocación y lanzando calumnias, esta vez tratando de “utilizar” el contenido de nuestra reivindicación. Lo único es que en mayoría de los casos no pudimos anotar

nada más que la casi pura copia de las evaluaciones y conclusiones sacadas por los maderos, de la misma manera en que pronunciaron los periodistas policíacos. Fue realmente divertido leer textos anarquistas y tener la sensación de ver el noticiero de algún canal de la tele : “Faltan los habituales índices que verifican la identidad de la acción” o “falta la presentación de elementos operativos del ataque”, pues algo que los adversarios, excepto que también “sementales”, de lucha armada concluyen que “de manera reveladora comprueba la auténtica identidad del ataque”. A base de estas y algunas otras observaciones “jugosas”, aquellos “inspectores Clouseau” anarquistas llegan a la conclusión que “se ve justificada toda la cautela en cuanto a la autenticidad del comunicado”, reproduciendo el puro razonamiento de los redactores de noticias policíacas de la tele (Sinialo). Que suerte que las llamadas “conciencias anarquistas” no están plasmadas por el sistema de los medios de comunicación de masas, comparando con el cual “nosotros” somos unos aficionados...Esto, sin embargo fue sólo la última de tantas facetas de la conciencia televisiva que adoptaron aquellos izquierdistas y anarquistas que nos habían atacado, al mismo tiempo presentándola como la conciencia del movimiento. Además, ¿a dónde si no a la propaganda televisiva se debe una parte importante de ese discurso sobre una provocación? ¿O eso de “lo repugnante que ha sido la ejecución”, como lo dijeron algunos, refiriéndose a la publicación del video que los amanecerdoradistas, motivados por sus propias razones, ofrecieron al público? ¿Es que tal vez haya las ejecuciones políticas,--y a lo largo de la historia de guerrilla en éste país las hubo suficientes durante últimas décadas--, que fueran más...humanistas porque ocurre que no lo pongan en la tele?

En cuanto a nuestro comunicado no podemos referirnos a todo el conjunto de los

abordajes de origen televisivo, infundados y graciosos, como tampoco nos es posible responder a todas las ridiculeces. Sin embargo, vamos a examinar la opinión que algunos tienen sobre “el apuntar contra una gran parte del conjunto social”, donde se refieren a los no arrepentidos seguidores y votantes de Amanecer Dorado. Se trata de una opinión “deducida” de la referencia que hicimos a los votantes de Amanecer Dorado en nuestro comunicado. Evidentemente, aquellos que pronuncian esta posición consideran a los que votan Amanecer Dorado como una parte de la sociedad como todas las demás y ¡ la cual ellos mismos aspiran (?) a tener a su lado! ¿Qué tontería más grande es eso? Para los que opinan que es mal cuando hablamos con tono beligerante sobre los votantes de Amanecer Dorado, el llamado “atractivo social” es quizás una sopa, como una sopa es también la sociedad. Sin criterios de clase ni políticos, en algún momento dado todos serán unos posibles aliados con la misma facilidad con que en un otro momento pueden convertirse en potenciales enemigos. Al parecer no se han dado cuenta de que la posición bien firme con que varios miles de gente en Grecia va a votar Amanecer Dorado, incluso después del asesinato de Fyssas, constituye confesión explícita de su identificación con el fenómeno neofascista. ¿O tal vez creen que todos ellos han aceptado la posición oficial de Amanecer Dorado que al referirse a las persecuciones penales y encarcelamientos de sus órganos ejecutivos habla de montaje y dice que se trata de “planteamientos malvados de algunos factores poderosos tanto dentro como fuera de Grecia cuyo objetivo es golpear a los verdaderos patriotas”? “Duermen el sueño de los justos” si se piensan que estos votantes no son unos enemigos jurados de los inmigrantes y de los que se opongan al sistema capitalista. Nos gusta o no, en este mismo momento hay en Grecia varios miles de gente que políticamente

hablando se alistaron al frente fascista y a ellos para nada los queremos con nosotros. Por el contrario: son los mismos que en otras circunstancias, con Amanecer Dorado fuerte e intacto, apoyarían o incluso tomarían parte en el proceso de liquidación del enemigo interno, estarían “afilando bayonetas sobre las aceras”(3) junto a los amanecerdoradistas organizados. Venga, los partidarios de lo de “dirigirse a la sociedad” acercad-se a ellos, así de simple, para hacer una intervención política.

Para terminar también con estas tonterías. Si uno en su discurso está esbozando las condiciones sociales y de clase, las repercusiones que la política del gobierno y la crisis tengan sobre la sociedad, significa que está abordando el criterio de clase con ciertas bases. El hecho de que muchos de los afectados por la crisis están en contra de la crisis, no significa que se queda inválida la análisis de los efectos de las políticas llevadas por los poderosos. Evidentemente, algunos han confundido por completo el análisis de las condiciones sociales y los efectos que tienen los actos de los poderosos sobre la sociedad con la dirección que puede tener la intervención política de un proyecto subversivo. Sí, los que siguen votando Amanecer Dorado son una escoria de la sociedad, independientemente de su posición de clase. Y no, no todos afectados por la crisis estamos juntos, unidos contra el enemigo común, el Estado y el capitalismo. Y tan pronto como llegue la hora de una agitación social más amplia puede que tengamos que pasar también por encima de ellos, pisarles. Pese a todo eso, nuestro dirigirse a la sociedad siempre tiene que tener un criterio de clase y orientación clara, puesto que la lucha por la liberación no puede ser sino de clase. No puede haber una revolución interclasista. Y en esta dirección hay muchísimos miles de personas que tienen sus oídos abiertos y sus mentes no han sido quemadas por la crisis ni por la propaganda fascista.

Los que hablan de provocación - “censores del movimiento”

Algunos han dicho que debido a que el entorno anarquista/antiautoritario “nunca suele hablar de provocación ni usar las teorías de conspiración, por lo que cualquier referencia de este tipo adquiere un peso grave”, mientras que aseguran (!) que justo por esta razón “el hecho de verlo como una provocación en sí ya ha socavado la seriedad política de cualquier otra eventualidad” (Sinialo) . Sí, adquiere un peso grave y hace reflexionar el hecho de que justo éste entorno habla de una provocación, porque demuestra, por primera vez, como se han rebajado política y éticamente algunos de sus integrantes. Sí, este fenómeno nos deja perplejos y debe seguir dejándonos perplejos, porque no hubo nada parecido en la historia del entorno anarquista/antiautoritario . Un entorno que en varias ocasiones después de los enfrentamientos callejeros contra las fuerzas represivas ha sido culpado y llamado provocador. Nos deja perplejo como pueden coexistir al lado de otros compañeros, las personas o grupos que han caído a un nivel tan bajo. Personas que tachan a los combatientes de “provocadores”, “agentes”, “asesinos” o “terroristas “. Los que, por más desacuerdo que tengan con opciones elegidas por algunos combatientes, no les basta con apuntar a estos desacuerdos, sino buscan desprestigiar políticamente y desdeñar éticamente a estos combatientes, y lo hacen identificándose con las posiciones políticas, los valores y la ética de los poderosos. Los que se vuelven un sostén del régimen en sus polémicas lanzadas contra la acción armada. Los que entre insultos hacen indirectas pero bien claras declaraciones de lealtad y fidelidad a la ley, que reniegan a la lucha armada y a la violencia contra los fascistas y además generalizan su repudio extendiéndolo también a la violencia dirigida contra los poderosos, la violencia antisistémica, la

violencia revolucionaria, para, al final y al cabo, renegar a la revolución misma.

Ante la perspectiva de crear un movimiento verdaderamente subversivo o incluso ante la perspectiva de tratar de, por lo menos, organizar mejor las estructuras existentes, algo que pueda que no tenga tantas expectativas y exigencias políticas de quienes tienen esta intención, pero sin duda requiere una base mínima de acuerdos sobre todo a nivel de valores, ¿qué posición pueden tener esta gente? ¿Sobre qué base, especialmente ética y a nivel de valores, puede construirse una coexistencia política con unas posiciones como esas? ¿O puede que sean ellos con sus opiniones podridas que en última instancia determinen quién es admitido y quién no y, sembrando putrefacción, determinen a los objetivos de un experimento político más amplio emprendido por el entorno anarquista/antiautoritario?

Este movimiento en cuyo nombre muchos están hablando sin que tengan la legitimidad ni el peso político para hacerlo y que al final no tienen ni siquiera el derecho de hacerlo, tiene que ser, y esto es muy importante, creado en unos términos políticos verdaderamente subversivos, con el fin de poder cambiar tanto las condiciones internas en las bases de los combatientes y las personas que resisten hoy en día como también las condiciones políticas y sociales en la sociedad más amplia. Porque es cada vez más común la convicción de que la falta de un verdaderamente revolucionario movimiento anarquista o de un más amplio movimiento anticapitalista en este período, en gran medida, es la causa del hundimiento social y de la derrota hasta el momento, a pesar de los últimos años de luchas (2010-2012) con huelgas, mítines multitudinarios de cientos de miles de personas y disturbios contra los memorándum que han sido impuestos en el país y

que no han sido capaces de frenar ni en lo mínimo a los ataques sin precedentes lanzados por el Capital contra el pueblo griego y los inmigrantes que viven en este país. Como también, la falta de un movimiento anarquista verdaderamente revolucionario es una de las razones y causas que condujeron al fortalecimiento de los fascistas de Amanecer Dorado.

Sin embargo, la creación de este movimiento obligatoriamente pasará, como lo demuestran las recientes movidas políticas dentro del entorno anarquista, también por encima de los estereotipos vigentes, algunos de los cuales son responsables de la amplitud de las multifacéticas difamaciones contra el ataque a los fascistas. Y eso no porque un acuerdo o desacuerdo con esta acción puede ser simplemente algo para aclarar entre sí, sino porque es objetivamente imprescindible el posicionamiento sobre el supuesto “derecho” de hablar de provocación, de insultar, de calumniar, de difamar, y todo esto con pretexto de tener “un punto de vista político diferente”. Y si lo de “respetar la diferente visión política” deja espacio a los que hablan de provocación, a unos vulgares calumniadores como los antedichos y significa aceptar los ataques sucios como éstos, ataques cuyo objetivo es eliminar, en peor manera posible, hasta el último trozo de espacio político donde pueden haber las acciones como la de Neo Iraklio, entonces dicho “respeto al punto de vista político diferente” se refiere sólo a aquellos con los que “estamos en las mismas cosas”. Y que importa qué son esas “cosas”, cuál es su significado y si contribuyen o no a la revolución... Porque si hay algo más que había dejado al descubierto toda esta historia es que la centralización y la aversión hacia opciones de actuar diferentes, básicamente hacia la acción armada, de cierta gente les sale a borbotadas. Y lo peor es que esta historia, como lo hemos demostrado anteriormente, reveló

todo una serie de conceptos y tendencias contrarrevolucionarias, mientras que su carácter centralista a la medida que no sea afrontado, se convertirá en un obstáculo enorme para posibles procesos revolucionarios futuros. Y hay que tomar en cuenta que si no pongamos un freno a estos comportamientos, se van a repetir y, de hecho, en términos aún peores.

Si, finalmente, hubo alguien que tras su postura seriamente había dañado, difamado al entorno anarquistas/antiautoritarios y le había “manchado” aún más, además lo hizo de una manera peligrosa y muy seria, tomando en cuenta la actual situación política pero también ante la perspectiva de crear un movimiento, éstos no fueron las Fuerzas Combativas Populares Revolucionarias con su ataque en Neo Iraklio, sino aquellos que mediante sus polémicas políticamente se pusieron al lado de los más reaccionarios, los más contrarrevolucionarios elementos de estas tierras, se pusieron al lado del régimen y sus lacayos políticos. Todos esos, que por fin tomen en cuenta que a partir de ahora todo acto combativo, y no sólo armado, será presentado por el régimen como “una provocación dirigida contra el país” (gobierno) o incluso “contra las luchas sociales” (Syriza, KKE). Y los “compañeros” que decían que se trata de una provocación habían contribuido muchísimo a ello.

Y ya que hablamos de movimiento, debemos responder también a un aspecto de crítica que menciona el dilema “violencia de masas o violencia individual” y caracteriza la ejecución de dos neonazis como acción de violencia individual. Este punto de vista proviene principalmente de la Izquierda, pero de veras nos hizo gran “honor” que se ocupó de nosotros incluso el redactor del diario “Rizospastis” (El Radical) que recientemente fue “decapitado” y echado del clero del partido KKE.

El concepto de violencia individual es tan antiguo como la historia del movimiento obrero a partir de la Primera Internacional. El concepto de la violencia individual fue un invento de los marxistas del finales de siglo XIX, los cuales llamaron así las, en su mayoría individuales, ejecuciones de reyes y presidentes del estado cometidos por los anarquistas en finales del siglo XIX e inicios del XX. Los marxistas de manera arbitraria describieron estas acciones como algo “fuera y aparte del movimiento obrero” y como “actos que perjudican el movimiento”. Es decir, los combatientes que dieron su vida ejecutando a los tiranos y luego acabaron en la guillotina, la horca o la garrota, fueron acusados por marxistas de ser “unos órganos de la reacción” o, como lo dice ahora el ex-redactor de “Rizospastis” Bogiopoulos respecto a los vindicadores que ejecutaron a los neonazis en Neo Iraklio, “la otra cara de la misma moneda de los grupos de choque fascistas”.

La controversia entre marxistas y anarquistas es tan antigua como la existencia del movimiento obrero desde la época de la Primera Internacional. Las acusaciones de provocación, de “ser agentes” o estar “movidos por ocultos centros del Poder” son lo mismo viejas y empezaron desde que, aún en el marco de la Primera Internacional, Marx y Engels acusaron al Bakunin de ser un agente del zar y eso para condenarle a ostracismo y echarle de la Internacional. Acusaron de ser un agente del zar a alguien que, antes de convertirse en anarquista, ha sido detenido por su participación en la revolución de 1848 en Alemania y luego, desde 1849 hasta 1860, pasó 2 años en las famosas mazmorras de la Fortaleza de San Pedro y San Pablo en Petersburgo y 10 años más desterrado en Siberia antes de escaparse de allí.(4)

Para Marx y Engels el movimiento de masas consistía principalmente en la funda-

ción de partidos socialistas que después de entrar en el parlamento burgués trataran de hacerse con el poder o obligaran al resto del parlamento votar las leyes en favor de la clase obrera, mientras que las revueltas armadas predicadas por Bakunin y otros anarquistas (la insurrección de Lyon en Septiembre de 1870, de Bolonia en 1874, de Benevento en 1877), ¡eran unos actos antimovimientistas! La obra de Marx “La guerra civil en Francia” que se refería a la Comuna de París fue más bien un intento oportunista de aprovecharse del proyecto de la Comuna, --el mismo estaba en desacuerdo con este tipo de proyectos armados--, y presentarlo como la encarnación de su propia teoría de la Dictadura del Proletariado. Más tarde Lenin, aunque él no puede ser descrito como un marxista ortodoxos, después de emprender revolución en un país atrasado y subdesarrollado, es decir actuando en contra de la tesis del Marx según que las revoluciones socialistas estallaran en los países desarrollados, había adoptado también el discurso sobre “la violencia individual” y no vaciló a la hora de condenar a su propio hermano que era miembro de “Voluntad del Pueblo” y terminó ahorcado por el atentado contra el zar Alejandro III. No obstante, la práctica de atracos que los miembros del partido bolchevique realizaban con el consentimiento de sus líderes para financiar el partido y la lucha, como lo hacía Stalin que en ese período usaba el apodo Koba, recuerda más bien a unas prácticas “nechayevistas” que las de marxistas ortodoxos. Pero el ex-redactor de “Rizospastis” tiene una memoria selectiva.

En cuanto al “Zorro” implorado por el ex-redactor de “Rizospastis”, que “deja a la opulencia de su mansión para vengarse por los esclavos que...trabajan en sus plantaciones”, aquí hace injusticia a los padres santos mismos de la “religión marxista”. Todos esos ídolos suyos, podríamos decir,

de cierta manera encajan en la teoría del “Zorro”. Marx no tenía orígenes proletarios sino pequeñoburguesas, Engels era un industrial y seguía siendo uno a la hora de participar en la redacción del “Manifiesto Comunista”, Lenin y Trotsky eran de origen pequeñoburgués y el único que venía de una familia pobre fue Stalin, que era hijo de un cura. Incluso el Che era hijo de una familia de clase media.

El marxismo siempre ha sido una ideología de la “intelectualidad revolucionaria” (*intelligentsia*), es decir de la gente que pertenecían evidentemente no al pueblo o al proletariado, sino a la clase media y los cuales se pusieron al servicio del proletariado y optaron por el conflicto con el establishment.

Veamos ahora el origen de clase de aquellos “terroristas individualistas” sobre los cuales escribió de manera siguiente Engels en su carta al Secretario del Partido Socialista Español Pablo Iglesias : “todo ese fuego artificial de asesinatos que no tienen sentido alguno y si te fijas bien, están pagados y montados por la policía, no puede sino abrir los ojos incluso a la burguesía sobre el verdadero carácter de esta propaganda de agentes intencionados y dementes”. Santo Geronimo Caserio de 21 años que mató al presidente de República Francesa Sadi Carnot en Lyon en 1894, era panadero de profesión, hijo de una pobre campesina de Lombardia. Angiollilo que ejecutó al primer ministro de España Cánovas del Castillo en 1898, era trabajador. Gaetano Bresci, el ejecutor del rey de Italia Humberto I en 1900, era trabajador. Leon Czolgosz que ejecutó al presidente de EE.UU. William Mc Kinley en 1901, era obrero inmigrante de origen polaco. Los vindicadores que asesinaron al primer ministro español Eduardo Dato en 1921, es decir Pedro Mateu Cusidó, Luis Nicolau Fort y Ramón Casanellas Lluch

eran trabajadores metalúrgicos y anarcosindicalistas organizados. ¡ Aquí están los “agentes pagados” según los marxistas! Para nosotros, incluso alguien que tiene un origen burgués, pero se ha lanzado a la lucha por la liberación de los pobres, no es algo despectivo ni le consideramos como “El Zorro”, sino más bien esto habla en su honor porque aún pudiendo quedarse sentado y disfrutar sus privilegios de clase, hace algo contrario: traiciona a la clase de cual viene para apoyar a las clases más bajas en su lucha por la liberación social. Y en este sentido respetamos incluso al Marx y sus sucesores para sus elecciones, a pesar de nuestro feroz desacuerdo con muchas de sus posiciones políticas.

Pero, ¿cuál es el criterio cuantitativo que determina qué es un movimiento de masas? ¿Cuánta gente tiene que tener un movimiento para ser considerado como de masas? Y habiendo sido acusados de falsificar la historia cuando nos hemos referido a la tradición de EAM - ELAS, vamos a mencionar los siguientes datos : ELAS, que al final de la Ocupación fue de un ejército que contaba con 50.000 combatientes, ha sido creado sobre todo gracias a la persistencia de un luchador , Aris Velouchiotis, que a pesar de las reservas expresadas por el liderazgo del Partido Comunista Griego que querían más bien una lucha en las ciudades con manifestaciones masivas, había montado el núcleo inicial de un ejército partisano formado por los campesinos (sospechosos en términos de clase para los marxistas ortodoxos) e inspirada por la forma de actuar de los bandoleros de las montañas. El núcleo inicial de partisanos de ELAS que apareció por primera vez en junio de 1942 en Domnitsa (región de Eúritania), consistía en una docena de guerrilleros. Este puñado de combatientes ¿es parte de un movimiento de masas o no? Cada cosa, para volverse masiva, presupone que en primer lugar haya unos pocos que tomen la iniciativa. Para que ELAS se

convierta en un ejército de 50.000 combatientes, en primer lugar tenía que haber estos pocos que, pese a las creencias de los líderes del partido, osaron e iniciaron algo que se ha grabado en la memoria como uno de los más importantes, si no el más importante, hecho de toda la historia moderna de Grecia y no reconocerlo sería una hipocresía. No hay que ser comunista para reconocer a este hecho.

Este mismo combatiente, Velouchiotis, a quien nuestro pueblo debe el logro de la creación del ejército partisano de masas ELAS y a quien el KKE todavía sigue debiendo los votos que se lleva hasta hoy en día, finalmente acabó siendo acusado de provocador por su desacuerdo con la traición de Varkiza y queriendo continuar la lucha armada también contra los británicos. El hombre al que KKE debía toda su fuerza y potencial que tenía entonces, ya que él había dado al aparato del partido el orden “ni pan ni agua”, de hecho fue entregado por KKE a los matones y navajeros de las pandillas paraestatales fascistas de entonces que luego decoraron con su cabeza la plaza central de Trikala.

La historia del Partido Comunista de Grecia está llena de acusaciones contra sus propios militantes que fueron tachados de agentes, vendidos o provocadores (Ploumidis , Karagiorgis , Pouliopoulos etc). La historia del Partido Comunista de Grecia está también llena de verdaderos vendidos que se encontraban principalmente en el liderazgo o en los escalones dirigentes del partido y fueron llevados de la mano por la reacción, por ejemplo, por la dictadura de Metaxas, como pasó en años 30 con el mando del partido dirigido por Maniadakis (Tirimos, Michailidis). En aquel entonces Maniadakis incluso sacaba un falso “Rizospastis”. A los Malinovski (5), mejor que el ex-redactor del “Rizospastis” les busque en la historia del partido al que el mismo pertenece.

El movimiento comunista internacional ha renegado a la lucha armada después del XX Congreso del PSUC (Partido Comunista de la Unión Soviética) celebrado en 1956 y a partir de entonces ha optado por un camino “pacífico” hacia el socialismo y por la coexistencia pacífica con el bloque capitalista. Desde entonces la fija táctica de los partidos comunistas y por lo tanto también del KKE consiste en vilipendiar a los grupos armados revolucionarios como “provocadores” supuestamente impulsados por los “centros ocultos del poder”. Lo mismo ha hecho el Partido Comunista Italiano con las Brigadas Rojas y otras organizaciones armadas de izquierda en los años 70. Pero los 40 años de mentiras no parecen ser suficientes para los curas del KKE, a pesar de que sus teorías sobre los “centros ocultos del poder”, etc. habían sido desmentidas. Desde 2002 en adelante, con las operaciones represivos contra la N17, la Lucha Revolucionaria y los arrestos de combatientes acusados de pertenencia a ELA (Lucha Popular Revolucionaria) , ni una de todas las personas encarceladas resultó ser encargado por cualquier “centro ocultos del poder”. Se trató de combatientes, anarquistas o de izquierdas, algunos de los cuales asumieron la responsabilidad política de su participación en los grupos armados revolucionarios a que pertenecían y defendieron a sus actos, dando lo todo a la lucha.

Pero como hemos dicho, no les bastan esos 40 años de mentiras. Aparte de la práctica regular del KKE de difamar a los grupos armados revolucionarios, la imploración de desacuerdo y la condena de la violencia individual ha sido siempre una coartada de su renuncia de la lucha para así no ofrecer pretexto alguno a la represión del Estado. Así, el Partido Comunista de Grecia estuvo en desacuerdo con la práctica de atentados con bombas que realizaban varias organizaciones durante la dictadura mili-

tar y les definía como actos de “violencia individual”, ya que no quería ofrecer a la Junta militar pretexto alguno para la represión. De este modo podemos ver qué tipo de resistencia a la Junta ofreció el KKE... Y no nos olvidemos del discurso del KKE sobre provocadores respecto a los que ocuparon la Politécnica en 1973. Igualmente, en cuanto al supuesto teorema “amaneceradoradista” que según lo que afirma el ex-redactor de “Rizospastis” se encuentra en nuestro comunicado, allí donde dijimos que “todos los partidos políticos sin excepción, habían sido y siguen siendo mandatarios de las grandes potencias”, entendemos que a él le gustaría excluir el KKE de eso, pero la historia misma le desmiente tristemente.

¿No es cierto que el Partido Comunista de Grecia fue controlado por la Unión Soviética y Stalin, ya que en 1931, de manera golpista, se había nombrado al Zachariadis como jefe sin tener en cuenta los procedimientos propios del partido? ¿No es cierto que la Unión Soviética no reconoció “el gobierno de las montañas” que fue formado por EAM en 1944 en Korischades y al mismo tiempo sí que había reconocido el gobierno monárquico de Georgios II con el primer ministro Papandreu? ¿No es cierto que justo por esta misma razón, es decir por el simple hecho de que el padrecito Stalin en marcos de la lucha “antifascista” contra Alemania había aceptado la asignación de Grecia a Inglaterra a cambio de Rumania y Polonia, porque estaba en contra de la toma del poder por el KKE después de la liberación, les dio las directrices para ir al Líbano y participar en un gobierno monárquico de Papandreu? Por la misma razón la revuelta de Diciembre de 1944 acabó con el acuerdo traidor de Varkiza donde los miembros de EAM - ELAS y KKE fueron entregados a la matanza por los manos de las bandas fascistas, sin embargo después de que a los líderes se garantizo la amnistía. Por la

misma razón, la Unión Soviética no estaba de acuerdo con la lucha armada de 1946 a 1949. Porque había aceptado la custodia británica sobre Grecia. La dependencia de Partido Comunista de Grecia de la Unión Soviética fue la causa de la traición y de la derrota de los movimientos populares en los años 40 y los curas de KKE no pueden falsificar o malinterpretar la historia. A pesar de este “gran honor” que nos hizo, diríamos que el ex-redactor de “Rizospastis” derramó mucha tinta copiando las citas de Marx, Engels y Lenin que tienen que ver con la condena del “terrorismo”, ya que mostró cierta inseguridad respecto al hecho que quizás venimos de la izquierda marxista y por si acaso se esforzó a hacer destacar como ignorantes somos respecto a la historia. Le aseguramos que no pertenecemos a la izquierda marxista, sino a los anarquistas. Pertenecemos a los que el Octubre de 2011 junto con miles de otra gente querían atacar el Parlamento y pelearon contra los miembros del KKE y de la KNE (Juventud Comunista de Grecia) que junto con los antidisturbios defendían el parlamento burgués a la hora que se votaron los memorándum y la consiguiente ocupación del país por los prestamistas del capital transnacional. Hechos demostraron que el Partido Comunista de Grecia es en realidad una fuerza defensiva del sistema capitalista.

Otro ejemplo en relación con lo que se considera como un movimiento de masas,--para responder esta vez a los anarcocuras del alternativismo antiautoritario--, es el caso del movimiento anarquista español. La revolución española de 1936 fue la más profunda revolución social hasta el momento en toda la historia humana e incluso sus logros de autogestión de millones de campesinos y trabajadores todavía no fueron superados. Para materializar esta revolución, se precisaba la existencia de un movimiento anarquista organizado que

actuaba como pionero, movimiento que existía y estaba activo de muchas maneras desde 60 años antes. Huelgas militantes, propaganda, escuelas libertarias, acciones armadas (Los Solidarios) e insurrecciones armadas (1932-1933). ¿Cuándo se ha creado este movimiento que en 1936 contaba con casi dos millones de trabajadores y campesinos organizados en sindicatos anarquistas y en la CNT? La existencia del movimiento anarquista español se puede datar del año 1868, cuando Bakunin envió a anarquista italiano Giuseppe Fanelli a Madrid para difundir las ideas anarquistas. Este se reunió con algunos tipógrafos que abrazaron los ideales anarquistas y constituyeron el primer núcleo del movimiento anarquista español y de la federación española de la Primera Internacional la cual estaba de acuerdo con las ideas de Bakunin. Ellos, que eran un puñado de militantes, ¿eran parte de un movimiento o no? ¿Cumplían algún criterio cuantitativo para la definición de movimiento o no? Para que haya miles y millones más tarde, antes debe que haber estos pocos.

La antítesis entre lo de masas y lo individual es más bien un invento con finalidades políticas. Revela más que nada a una polémica y una confrontación que no están apoyadas con argumentos políticos realistas, sino son un intento de ostracismo de otros y la dominación propia en el movimiento a través de la calumnia y la difamación. Nosotros, a pesar del hecho de que no consideramos que somos el movimiento ni que actuamos en nombre de algún movimiento, el cual tampoco existe en realidad y lo único que hay es una apuesta y un desafío por crearlo, a veces hemos participado en movidas más “masivas” y en disturbios en que nos hemos enfrentado a los fachas de otras maneras, no con armas. Y esta es la respuesta no sólo a los izquierdistas que diferencian entre “la violencia que viene del movimiento” y la que no pero jamás se

ensuciaron los manos, es la respuesta también a estos anarquistas que condenaron a nuestro ataque y que piensan que el movimiento es ese fango del alternativismo y autoreferencialidad en que ellos mismos se han hundido.

En cuanto a nuestra mención de OPLA que pareció como graciosa para los anarquistas de “sangre pura” alternativillos, está absolutamente claro que esto fue para ellos una excusa para poder comprobar que supuestamente no nos definimos ideológicamente y que estamos políticamente confundidos (poniendo Durruti y OPLA juntos en un comunicado). La referencia a OPLA era una referencia histórica a las tradiciones del movimiento revolucionario griego y de ninguna manera demuestra que nos identifiquemos con ello ideológicamente. Como también una referencia histórica fue la mención de EAM – ELAS, con los cuales tampoco podíamos identificarnos ideológicamente ni tratar de imitar algunas situaciones que pertenecen a otros tiempos y ocurrieron en otras circunstancias. No obstante, los revolucionarios siempre aprendían de la historia, del pasado y esto tiene que ver, por supuesto, también con nuestra referencia al movimiento anarquista y, en particular, al movimiento anarquista español. Aquí en Grecia no tuvimos tradición anarquista ni movimiento anarquista en el período de entreguerras ni tampoco después de la guerra como lo ha habido en otros países (Francia, España, América Latina). Si bien ha habido grupos anarquistas con notable actividad a finales del siglo XIX y principios del XX en Patras, Pyrgos, Atenas y Volos, es decir mucho antes de la creación del Partido Comunista de Grecia en 1918, entonces llamado SEKE, estos grupos desaparecieron sin dejar legado alguno al movimiento popular que se ha creado luego. En Grecia, al hablar sobre el pasado, del movimiento obrero y revolucionario, estamos hablando sobre un movimiento revolucionario

de origen comunista y sobre todo del KKE. Nos guste o no, estamos de acuerdo o no, este es un hecho histórico objetivo que no cambia. El hecho de que el Partido Comunista de Grecia a partir de 1931 ha sido un partido totalmente controlado por Stalin y Comintern, es un hecho indiscutible. El hecho de que la Resistencia Nacional y EAM - ELAS fueron controlados por el KKE estalinista también es un hecho indiscutible, lo mismo vale también respecto al Ejército Democrático. Esto, sin embargo, no quiere decir que todos los que formaron parte de EAM - ELAS, todos los que participaron en EPON, todos los que eran partisanos, todos los que combatieron contra italianos, Wehrmacht, traidores, *jites*, Batallones de Seguridad y colaboradores de alemanes o todos los que participaron en la revolución de 1946-1949 eran unos estalinistas. Muchos ni siquiera eran de izquierdas. El portador político que reinaba sobre los movimientos populares y revolucionarios de aquella época fue el KKE estalinista. El hecho de que no somos marxistas sino anarquistas, no quiere decir que por razones de pureza ideológica echemos a la basura de la historia todo una generación que luchó contra el fascismo empuñando las armas, que pasó a través de fuego y hierro por el fuego y acabó fusilada por pelotones de ejecución, en las cárceles o desterrada a Makronisi y otras islotas rocosas, sólo e únicamente porque estaban bajo las órdenes de estalinistas.

No vamos tirar a la basura de la historia toda una generación cuya valentía no puede ser alcanzada ni imaginada por la fanfarronería de esos ridículos que dicen ser anarquistas, esos que ven la ejecución de dos neonazis por las Fuerzas Combativas Populares Revolucionarias como provocación y acto oscuro. Y debido a que OPLA es un tema tabú porque se trata una organización que por órdenes del liderazgo estalinista ha purgado a los viejos marxistas, trotskistas y algunos anarquistas, tenemos que decir lo siguiente: Los que eran miembros de OPLA, eran

al mismo tiempo miembros de EAM y ELAS, tanto en Atenas como en Tesalónica, e incluso llevaron a cabo operaciones guerrilleras conjuntas. Mucha gente de manera equivocada está omitiendo OPLA como si no fueran parte de EAM, como si no fueran parte del movimiento popular y revolucionario de entonces. A pesar de sus crímenes, es decir las purgas de izquierdistas quienes el mando estalinista del Partido Comunista de Grecia veía como sus rivales, las actividades de OPLA eran relacionadas con ejecuciones de los traidores y enemigos del pueblo, ejecuciones de los enemigos del movimiento de resistencia EAM, de los miembros de Organización X, de los miembros de los Batallones de Seguridad como también de los hombres de la Seguridad Especial, que originalmente fue un aparato formado por Maniadakis, el ministro de Seguridad del gobierno de Metaxas en años 30. La Seguridad Especial fue restablecida de nuevo por el gobierno colaboracionista de Rallis en 1943 para, junto con las Batallones de Seguridad, lu-

char contra el comunismo y el movimiento partisano de EAM. Esta parte de las actividades de OPLA es un hecho histórico objetivo y a ella nos hemos referido. OPLA fue la primera organización de guerrilla urbana en Grecia y una de las primeras en el mundo. Actuó en Atenas, Tesalónica y en otras ciudades y como tal, es decir como parte del movimiento popular revolucionarios de aquella época, la mencionamos. Las referencias históricas a las tradiciones del movimiento popular y revolucionario no significan identificación, ideológica o ya sea cualquier otra, con ellas. Lo mismo vale también respecto a otros casos como,-- guardando las proporciones--, el caso de aquellos anarquistas españoles que llegaron a ser ministros en el gobierno del Frente Popular de Largo Caballero y colaboraron con los carniceros estalinistas de la revolución española.

Fuerzas Combativas Populares
Revolucionarias

Nota de la traducción:

1. Ya que el texto se refiere a ciertos grupos políticos en concreto, consideramos necesario decir de quien se trata. Los nombres de grupos ponemos en orden en que aparecen en el texto.

Sinialo (El Señal) es un ateneo anarquista ocupado y se encuentra en municipio de Egaleo (Atenas).

Con el nombre “lambe rat” están firmados varios textos, principalmente de análisis política, que aparezcan de vez en cuando en varios medios digitales antiautoritarios (indymedia, varios blogs, etc.).

Thersitis (Tersites) es un espacio anarquista ubicado en el municipio de Ilion (Atenas).

Avtonomo Steki (Ateneo Autónomo) es un espacio de izquierda ubicado en el barrio ateniense de Exarchia.

Sispirosi Anarchikon (Agrupación de los Anarquistas) es un grupo que, entre otras, maneja un local en Eksarchia llamado “Archivo Anarquista” y edita su propio periódico.

Frente Antifascista de Geranía es un grupo antifascista vinculado en la prefectura de Corintia (oeste de Atenas).

2. El 31 de Diciembre de 2004 el policía Amanatidis que hacía de guardia delante de la vivienda de un agregado militar de embajada británica fue ametrallado por personas desconocidas que le quitaron el semiautomático. Aunque ningún grupo asumió la responsabilidad, los maderos sospechaban anarquistas o en general entorno revolucionario. Y sí, hubo un payaso que desde años firma sus textos, que siempre condenan la violencia, con el nombre “Caín, persona solitaria del movimiento anarquista/libertario” y que fue allí para depositar flores.

3. Una de las expresiones preferidas del, actualmente encarcelado, líder del Amanecer Dorado, Nikos Michaloliakos.

4. En realidad Bakunin estaba preso en la Fortaleza de San Pedro y San Pablo entre 1851 y 1854, luego fue trasladado a Fortaleza de Shlisselburg (1854-1857) y a continuación desterrado a Siberia, de donde huyó en 1861.

5. Róman Malinovski fue un espía al servicio de la Ojrana infiltrado en el Partido Bolchevique en los años que anteceden a la Revolución Rusa de 1917. Para los comunistas su apellido se convirtió en el sinónimo de traidor.

...deberíamos igualmente señalar el punto muerto teórico en el que se encuentran los que sí poseen memoria de clase pero siempre se quedan apartados de la guerra de clases. El conocimiento histórico muchas veces se convierte en una ancla. Los que resisten acaban transformando su memoria de clase en un peso histórico, hablan sólo del pasado navegando en el ayer, sin tratar de elaborar la actualización de la Lucha en el hoy.

