

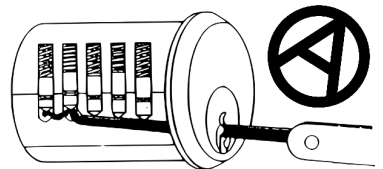
BOLETÍN OFICIAL EDGE



*Publicación bimensual contra
la droga y toda autoridad*

N° 4

MAR-ABR



Distribuidora Ganzúa

Índice

Editorial.....	4
Las cárceles son centros de exterminio.....	5
Oscar, el último grito de libertad por el fin del circo con animales.....	8
Entrevista a Gather.....	11
Comunicado por la liberación en 2006 de 28 beagles en la Universidad Autónoma de Madrid.....	15
Las mujeres que visitan las prisiones.....	17
Recordando a Mike Hill.....	20
Republican Action Against Drugs (RAAD): La lucha contra el narcotráfico en Irlanda.....	22
Reseña de libro: Drogas, ¿una opción personal?.....	26
Reseña de cine: Moonlight.....	27

Editorial

Recibimos este mes con la buena noticia de la puesta en libertad de Nahuel, tras estar año y medio en prisión preventiva en el marco de la Operación Ice, quedando a espera de juicio junto a otras 5 personas, de las que esperamos su absolución, y daremos toda nuestra solidaridad pase lo que pase, pues más allá del binomio de culpabilidad e inocencia, son nuestros compañeros, hayan realizado o no los actos de los que se les acusa.

En este número contamos con un texto sobre la cárceles humanas; otro sobre los circos, que no dejan de ser cárceles para animales no humanos; una entrevista que hemos realizado a la cantante del grupo vegan straight edge Gather, ya disuelto; rescatamos el comunicado de una liberación de 28 perres de un laboratorio de Madrid hace 11 años; un texto sobre los cuidados que realizan las mujeres que visitan a personas presas, a propósito del 8 de marzo; un texto recordando a Mike Hill; un texto realizado por Straight Edge Madrid sobre RAAD; y las habituales reseñas, en este caso del libro “Drogas, ¿una opción personal?” y la película “Moonlight”.

Si queréis colaborar mandando algún texto o contactarnos para lo que sea, podéis hacerlo mandando un correo a ganzuadistri@riseup.net



Las cárceles son centros de exterminio

Hace mas de 500 años que la prisión existe, y en todo este tiempo no han dejado de haber robos, tráfico de drogas, de personas y mucho menos se han acabado los maltratos, asesinatos o violaciones y esto es así, aparte de porque somos una sociedad enferma, porque la prisión, que fue creada para reeducar a las personas que han roto la ley, no ha cumplido ni cumple esta función, porque la prisión no es ninguna solución sino que es parte del problema.

Y decimos que es parte del problema porque nosotros queremos señalar los verdaderos intereses que se esconden detrás de las instituciones penitenciarias: por un lado mantener este sistema social y económico injusto y por el otro hacer que nos creamos la mentira de que las prisiones son necesarias, y decimos que es una mentira porque la prisión como institución ni reinserta ni lo desea, sino que pretende esconder/ confinar a aquellas personas que molestan, que no responden al modelo de ciudadano cívico, que no encajan con los patrones de conducta, todas aquellas que roban, en definitiva, a todas aquellas personas que no seguirán las normas del juego del capitalismo y la democracia.

La prisión como negocio: desde su planificación, construcción y mantenimiento, es decir las obras del edificio, suponen toda una inversión de capital público que pasará a manos privadas, puesto que las obras las llevan a cabo constructoras privadas, un negocio muy suculento; sólo hay que ver las cifras de la construcción de las nuevas macprisiones: Mas Enric (Tarragona) 102 M€, Figueres 107M€,... Esta adjudicación de proyectos casi siempre se lleva a cabo de una manera poco transparente, a dedo y por amiguismo. Por otro lado la empresa CIRE (Centro de Iniciativas para la Reinserción) se lucra esclavizando a las personas presas – que cobran entre 1,4 €/h y 2,5 €/h – y encima es la misma empresa que vende los productos del economato (el supermercado de dentro de la prisión); de este modo las personas presas se gastan su sueldo en la misma empresa que se los paga. Visto esto queremos remarcar como cada vez más la prisión es vista como un negocio, y como tal el objetivo es minimizar los costes y maximizar los beneficios.

La prisión como mecanismo para perpetuar los privilegios de los ricos, es decir, a la prisión entra la gente que rompe las leyes, leyes que están

ideadas por las clases dirigentes, grandes oligarquías que no quieren ver peligrar sus capitales. A través del miedo al castigo mantienen el orden para nadie se atreva a tomar aquello que de manera legal o ilegal nos han robado. Por el otro lado se continúan perpetuando los privilegios, en los casos que los mismos empresarios/políticos rompen sus leyes y no los dejan pudrirse en la prisión, y, no nos engañemos, empresarios y políticos que entran en la cárcel no viven las mismas condiciones que el resto de personas, ni ellos ni sus familias.



La necesidad de la prisión, a través de la falsa idea que aquellas personas que sean castigadas podrán volver a encajar a la sociedad, es decir reinsertadas, nos quieren hacer creer que la prisión siempre ha existido y tiene que existir por siempre jamás. Si partimos de las estadísticas, más del 80% de las personas que están en la prisión lo están por delitos relacionados con la pobreza (tráfico de drogas y robos), como se puede entender que cerrando a un miembro de la familia se pueda ayudar a la misma familia a salir de la pobreza, todo lo contrario, todavía se la condena más. Seguramente, si todo el dinero invertido en el negocio de las prisiones se inyectara en ayudas sociales, muchas personas no se verían en la necesidad de arriesgar su libertad para mantener a sus familias.

En torno a la pregunta de qué hay que hacer con las personas que cometen agresiones físicas, machistas, racistas, xenófobas,... (que representan menos del 10% de la población reclusa) enviarlas y aislarlas en las

prisiones no es ningún tipo de solución; no se puede resolver el trasfondo de estas agresiones castigando cuando la agresión ya ha sido cometida, así no se transforma el pensamiento de la sociedad en general ni en las creencias que tiene la gente que agreden por estos motivos. Nosotras creemos que cada persona o grupo afectado tendría que tener el poder para decidir de qué manera se puede reparar el sufrimiento.

Dejemos de creer que las cárceles son necesarias

La cárcel es un negocio para los ricos

Un suplicio para los pobres.

Extraído de: culturayanarquismo.blogspot.com.es

Oscar, el último grito de libertad por el fin del circo con animales

El año 2017 comenzó con un camello negándose a desfilarse en la Cabalgata de Reyes en La Laguna (Tenerife) y cuatro delfines escapando de un parque acuático en la localidad japonesa de Taiji. Al mismo tiempo, la cadena SeaWorld anunciaba la muerte en cautividad de Tilikum, orca célebre por sus diversos ataques mortales contra personas humanas. “Atacar”, “escapar”, “negarse” a obedecer las órdenes... Cada vez menos “incidentes”, “anécdotas” y “casualidades”. Las voces de los demás animales, poco a poco, comienzan a escucharse. Sus acciones de resistencia contra la explotación a la que les sometemos las humanas, son sus gritos de libertad. Creemos que es nuestra responsabilidad no permitir que sean olvidados, dejar de contar esta historia como si cada pequeño paso que se da fuera “nuestra” victoria, no apartar nunca la mirada de quiénes son las verdaderas protagonistas de la historia.



El 28 de enero fue el turno de Oscar, un tigre de bengala cautivo en un circo sueco. En Suecia existe la prohibición de utilizar a individuos de determinadas especies en los espectáculos circenses. Esta prohibición incluye a todo tipo de depredadores, excepto perros y gatos, algo muy similar a lo que se pretende hacer en Madrid y otras ciudades del Estado español. Allí, como aquí, las personas y organizaciones antiespecistas siguen presionando para que no solo la ley, sino la lógica y la ética, extiendan el respeto a todas las especies. Mientras tanto, los animales no humanos atrapados en los circos, continúan sin hallar solución a su situación. Y no es de extrañar que muchos circos hayan decidido desplazarse a lugares donde la cosa no pinta tan mal para sus negocios. Así fue, muy probablemente, como llegó Oscar a la población de Monreale, en Sicilia, viajando desde donde la ley le reconoce su derecho a no ser utilizado para hacer trucos, a donde legalmente pueden usarle a su antojo. Así de aleatorio es el especismo, y el mundo en que vivimos.

Pero Oscar no es una abstracción que podamos convertir en persona u objeto, individuo o símbolo según nos convenga o según se adapte a nuestras reglas. Oscar, por sí mismo y para sí mismo, quería escapar. Y lo hizo. Durante horas deambuló por las calles de Monreale, refugiándose en zonas residenciales, mientras las autoridades bloqueaban el tráfico y se preparaban para disparar, como siempre, “en caso de que fuera necesario”. Finalmente, Oscar fue atraído con comida, y una sucesión de improvisadas jaulas le llevó de vuelta a su prisión. Aunque no todas las noticias lo cuentan, algunas imágenes demuestran que se revolvió, y que su “recuperación” no estuvo exenta de resistencia.



Si nos conformamos con leyes y prohibiciones, si no miramos más allá, muchas como Oscar terminarán en otros lugares de encierro, lejos de nuestras miradas. Y allí, sea donde sea, seguirán soñando con su libertad, luchando por ella. Nuestro papel, nuestra fuerza, es la solidaridad. La misma que no entiende de especies. La misma que, en 2015, llevó a estas elefantas cautivas en un circo bielorruso, a socorrer a su compañera caída durante un truco:

Los circos no son lugares para tigresas ni elefantas. Tampoco para perras y gatas. Por mucho que se empeñen sus portavoces, los animales no humanos cautivos en los circos parecen saber perfectamente quién es su auténtica familia, y quiénes son sus verdaderos enemigos. Así lo demostró, hace pocos meses, el león que terminó con la vida de su domador en Alejandría (Egipto), atacándole en plena función. Y así lo demuestran, año tras año, incontables ataques, fugas y negativas a la obediencia, esas que cada vez se escuchan más alto y con más frecuencia.

Por todas sus protagonistas, que se extienda la solidaridad, que no pare nunca la lucha. Hasta que no quede ningún animal secuestrado en ningún circo, ni en ningún otro centro de explotación. Porque el mayor espectáculo del mundo, es vivir en libertad.

Extraído de: quererlalibertad.wordpress.com



Entrevista a:



1.- ¿Cómo entiendes el hardcore y qué es el straight edge para ti?

Para mi, la comunidad straight edge punk/hardcore es una rara comunidad que es realmente genuina en comparación con la cultura dominante. Estamos unidos por nuestro amor a la música agresiva, ideas progresistas y ESPEREMOS, la aceptación de las personas que no encajan en la cultura dominante porque hemos rechazado sus limitaciones opresivas, y cuestionamos cosas sobre las que la mayoría de la gente ni siquiera piensa. Soy straight edge porque me entristece la idea de que debemos intoxicarnos para divertirnos o para tratar con nuestras inseguridades. Sé que muchas cosas de este mundo apestan, y he tratado con mucha mierda en mi vida, pero realmente creo que necesitamos hacer frente a esas cosas, y sentir todo el dolor que traen, con el fin de crecer y aprender a ser la mejor y más fuerte versión de nosotros que podamos ser. El escapismo es tentador, pero no lo encuentro satisfactorio.

2.- ¿Cómo ves la escena straight edge y qué ha cambiado desde que cantabas en Gather? ¿La escena straight edge se limita a conciertos o va más allá y toma una posición política activa?

Entonces, aunque HABÍA straight edge mujeres, gente no binaria, queers, etc, era mucho menos común de lo que es ahora. Estoy muy feliz de ver que más gente se está proclamando straight edge y cambiando

la cultura hiper-masculina que solía ser. Creo que un montón de gente dejó de ser straight edge porque era como un “club de chicos”, y ahora eso está cambiando, y es genial.

3.- ¿Ves una relación entre el straight edge y otras luchas?

No necesariamente. Obviamente, puedo ver que una persona que está realmente comprometida con el activismo puede ser más efectiva si se mantiene sobria, porque las sustancias pueden llevar a la adicción, que distrae y crea riesgos innecesarios. Sin embargo, no todas las personas se vuelven adictas y conozco mucha gente radical que no es straight edge. De igual forma, ser straight edge no garantiza que vayas a ser mejor persona o hacer de este un mundo mejor.

4.- En un mundo de hombres, ¿cómo ves o te sientes en la escena hardcore, desde una perspectiva de género?

Cuando vives en una sociedad construida en siglos de misoginia, la ves por todas partes, incluso en esta escena supuestamente progresista. Es duro para todes nosotres desaprender todo lo que hemos arraigado toda nuestra vidas, pero soy muy feliz de haber encontrado el punk y el hardcore, donde se alienta a al menos intentar desafiar al resto, así como a nosotres mismos, a luchar siempre por la igualdad. No es perfecto, pero en ningún lugar lo es. Aunque muchas veces he sido testiga o he experimentado mierdas sexistas en conciertos o dentro de esta comunidad, no puedo negar el hecho de que también me he sentido muy empoderada a través de esta, y he conocido mucha gente radical increíble que está haciendo mucho trabajo positivo difundiendo conciencia y creando un cambio significativo.

5.- ¿Qué uso crees que pueden tener las bandas más allá de la música? ¿Qué crees que pueden hacer para ser una parte activa de los cambios sociales?

Muchas bandas solo existen como salidas creativas personales, lo que está bien. Otras bandas que tienen un mensaje pueden ser efectivas creando conciencia, inspirando al resto, y a veces movilizándolo a gente

a estar activa. Es una buena forma de difundir ideas, porque no es solo leer palabras... a través de la música puedes realmente conectar con las emociones también. Esa es toda la razón por la que un montón de bandas de punk/hardcore ven importante mantener su música cabreada, apasionada, progresista o política. Yo realmente he sido moldeada por el punk y el hardcore, desde hacerme vegana y straight edge hasta aprender más sobre feminismo, anarquía, ecologismo, etc. Estaba más involucrada en activismo cuando estaba en una banda anarquista vegan straight edge y estaba constantemente rodeada de gente con ideas afines. Podíamos unirnos para un concierto, pero una vez que estábamos todos juntos, podíamos discutir ideas, planear cosas, contar al resto sobre manifestaciones, protestas, etc.



6.- Un CD de Gather se llamaba: Total Liberation (Liberación Total). ¿Qué entiendes por Liberación Total? ¿Crees que ese objetivo es alcanzable?

Para Gather, la liberación total tenía que incluir completa libertad para animales, la tierra y todas las personas. Estábamos (y pienso que todos nosotros aún lo estamos) contra todas las formas de jerarquía, dominación y explotación, así que algo como la civilización industrial, que DEPENDE de todas esas cosas, no podría existir. No pienso que sea alcanzable por ELECCIÓN, quiero decir, dudo muchísimo que las personas del mundo se unan y voluntariamente tengan un cambio de corazón sobre el modo en que explotan la tierra por necesidades humanas. Solía tener esperanza en que la liberación total sería INEVITABLE, esto es, solía pensar que si los humanos agotaban los suficientes recursos naturales, entonces la civilización industrial TENDRÍA que colapsar y no tendríamos más opción que construir una nueva sociedad sin esta, permitiendo la posibilidad de la liberación total para todos. Ahora... soy muuuucho más escéptica sobre que las cosas salgan de esa forma jaja. Ya no creo que si hay suficiente opresión, eventualmente las cosas tengan que ir a mejor. Creo que es posible que las cosas siempre vayan peor y peor... Así que... Supongo que he perdido mucha esperanza, y por lo tanto, caído en una mucho mayor desesperación sobre el estado de las cosas jaja. Peor eso no quiere decir que no me siga importando y no siga intentando en mis propias formas difundir conciencia y ayudar en las causas en las que creo. Mientras tenga la habilidad de amar, no puedo dar la espalda.

Comunicado por la liberación en 2006 de 28 beagles en la Universidad Autónoma de Madrid

Nuestra celebración del día de año nuevo fue algo distinta a lo normal. Pocas horas después de empezar el año nos encontrábamos en la Facultad de Veterinaria de la Universidad Autónoma de Madrid, a unos 400 metros de la Moncloa, donde los principales políticos españoles estaban disfrutando de una fiesta en el palacio. Pero nosotros teníamos cosas mejores que hacer en ese lugar. En el animalario de la facultad había enjaulados 28 perros beagle de todos los tamaños para ser asesinados por los vivisectores de la universidad.

Rompimos el candado, abrimos la puerta y uno a uno los fuimos rescatando a todos. Cuatro minutos después de haber roto el candado ya nos estábamos yendo.



De entre los que sacamos había cachorros de poco más de un mes y otra camada había nacido esa misma noche. Estos últimos cachorros no tuvieron tanta suerte, la noche había sido muy fría y los tenían enjaulados en el exterior, además las condiciones higiénicas eran penosas. Estos cachorros habían nacido sobre una capa de excrementos y orines en un suelo de frío cemento con una temperatura exterior de unos 2°C.

Cuando llegamos a su jaula uno de los seis cachorros ya estaba muerto, el resto fue conducido directamente al veterinario. Desgraciadamente los esfuerzos del veterinario y de la madre no fueron suficientes y tres no consiguieron sobrevivir.

Pero ahora tenemos otra historia que contar. De entre los 28 beagles que rescatamos, recientemente hemos descubierto que una de las hembras está embarazada. El veterinario le ha hecho ecografías y ha visto en su interior entre 5 y 6 cachorros esperando su momento para salir. Estos cachorros nacerán y vivirán en un ambiente de cariño y felicidad, nunca sabrán lo que es un laboratorio ni lo que unos enfermos pueden llegar a hacer con nuestros hermanos animales.

Esta acción queremos dedicársela a William C. Rogers, “Avalon”. Un compañero que recientemente “apareció” muerto en su celda con una bolsa en la cabeza.

F.L.A.

Extraído de: directaction.info



Las mujeres que visitan las prisiones

El 8 de marzo se conmemora el Día Internacional de la Mujer, se conmemora la lucha de las mujeres por la igualdad. Este año, se ha convocado a una huelga para que las mujeres dejen de realizar las labores que realizan, muchas de ellas labores de cuidado del otro. Este 8 de marzo es un buen momento para visibilizar a un grupo de mujeres que pocos saben que existen pero que realizan una labor de cuidado fundamental pero pocas veces reconocido. Se trata de las mujeres que visitan y mantienen (económicamente) a las personas encarceladas en nuestro país. ¿Quiénes son? ¿A quiénes cuidan? ¿Qué implica para ellas esta responsabilidad de cuidado? ¿Qué pasaría con los internos del país si ellas dejaran de asistir dos veces a la semana a llevar comida, agua y otros bienes a los centros?

En 2014, realizamos un estudio en los Centros de Readaptación Social de la Ciudad de México y el Estado de Morelos para conocer a las personas que visitan los reclusorios. (Un recuento de ese estudio se publicó en la páginas de Nexos: acá). Queríamos saber quiénes son las personas que visitan las cárceles, a quién visitan y cómo ha cambiado su vida a raíz de tener a un familiar en prisión. Encontramos que si bien quienes están en las cárceles son principalmente hombres (95% de la población interna en los reclusorios del país son varones), quienes visitan las cárceles son, en su gran mayoría, mujeres (80% de las personas que encuestamos eran mujeres). Se trata de las madres, hijas, esposas, hermanas de los hombres y mujeres que están en prisión.

Las mujeres que visitan las prisiones son quienes mantienen los lazos sociales con las personas encarceladas (indispensable para lograr una efectiva reinserción social). Pero también son las que proveen los insumos que estas personas necesitan para vivir. Aquello que el Estado no le da a los internos en los Centros de Readaptación Social: agua, comida, medicinas, jabón, ropa, cobijas, zapatos, lo proveen estas mujeres. (El día del levantamiento de la encuesta, 94% de las personas dijo llevar cosas para ingresar al penal para su familiar/amigo.) Pero además de pagar por estos bienes es frecuente que tengan que pagar (a los custodios o a otros internos) por ingresar esas cosas a los Centros, como también para asegurar que familiares en prisión no sean golpeados, para que tengan

una cama donde dormir o para que los mantengan en (o cambien a) los módulos donde pueden recibir visitas y trabajar. Deben pagar también a los abogados que prometen sacar a sus familiares de prisión y los costosos trámites que las más de las veces no sirven de más que para empobrecerlas más. Además, deben también trabajar para mantener a sus hijos y otros dependientes de las que se han convertido en las principales responsables.

Para subsanar estos costos (implícitos en el encarcelamiento de sus parejas, hijos, hermanos o padres), estas mujeres deben buscar trabajos y dejar a otras el cuidado de sus hijos. La encuesta incluso reveló que muchas necesitan mantener dos trabajos para solventar sus nuevas responsabilidades económicas. Sin embargo, como se trata de mujeres con baja escolaridad y sin experiencia laboral, el principal trabajo que encuentran es el empleo doméstico. Así, a raíz del encarcelamiento de su familiar, terminan cuidando a los hijos, o las casas, de otros, en detrimento de los propios. En otras palabras, las deficiencias, e ilegalidades, del sistema —que a nadie le interesa corregir o que algunos incluso aplauden por considerarlas parte de la retribución que merecen los infractores (o presuntos infractores)— empujan a miles de mujeres a trabajar en el cuidado ajeno, un trabajo que nuestra sociedad insiste en mantener en la informalidad.

La carga de mantener y visitar a una persona en prisión, conlleva además costos sociales y familiares. Las personas encuestadas reportaron que a raíz del encarcelamiento dejaron de frecuentar amigos (51.6%), que dejaron de frecuentar vecinos (40.6 %), no poder llevar a sus hijos/nietos a la escuela (29.4%) e incluso, no poder cuidarlos (39.2%). Todo su tiempo se va en ir y venir del Centro de Readaptación o en trabajar para hacer las visitas. Además, 68.9% de las mujeres reportó haber desarrollado un problema de salud a raíz del encarcelamiento de su familiar. En suma, en el contexto penitenciario no sólo no se toma en cuenta quién cuida del otro, sino que se le castiga por hacerlo.

Es improbable que estas mujeres dejen de realizar las labores de cuidado de sus familiares en prisión. Pero el paro del 8 de marzo debe servir para traer a la luz las estructuras sociales que por una parte exigen el cuidado de otro pero por otra facilitan su menosprecio. En el caso del

sistema penal, el 8 de marzo debe servir para visualizar a las mujeres que injustamente cargan el peso de las carencias del sistema penitenciario y al Estado indecente que incumple con esta obligación. Debe también ayudar a ver que permitir las ofensivas carencias de nuestro sistema implica permitir la marginación y empobrecimiento de cientos de miles de mujeres.

Catalina Pérez Correa

Profesora-investigadora del CIDE.

Extraído de: nexos.com.mx



Recordando a Mike Hill

MIKE HILL era un Saboteador de la Caza que resultó muerto tal día como hoy, un nueve de febrero, en 1991, durante un encuentro de los Sabuesos de Cheshire, en Inglaterra. Es uno de los primeros activistas conocidos, si no el primero, muertos por la Liberación animal.

Hacia el final de la cacería de aquella jornada, un cazador cualquiera, sin ninguna “pieza cobrada” en su morral, se disponía a enjaular a sus perros en un pequeño remolque azul enganchado a una camioneta. El cazador Alan Summersgill y otro hombre subieron al vehículo y, por impulso, tres Saboteadores que estaban cerca saltaron sobre la parte trasera del vehículo para tratar de impedirles dirigirse hacia otro lugar donde continuar la cacería.

Remembering Mike Hill 9th February 1991



De repente Summersgill se alejó del lugar a gran velocidad por caminos sinuosos durante más de cinco kilómetros con los Saboteadores atemorizados y aferrados a la parte trasera. Se cree que Mike intentó saltar del vehículo en marcha en un momento en el que redujo la marcha para tomar una curva. Al saltar quedó enganchado entre la camioneta y el remolque, que lo aplastó. Su cuerpo yacía muerto en la carretera.

A pesar de presenciarlo, del ruido y los gritos de los otros dos Saboteadores, Summersgill continuó conduciendo aceleradamente durante casi dos kilómetros más. Solamente detuvo el vehículo cuando uno de los ‘Sabs’ logró romper una de las ventanillas traseras de la cabina.

El Saboteador recibió un latigazo mientras trataba de detener la camioneta. Una vez parada, uno de los Saboteadores regresó corriendo hacia donde estaba tendido el cuerpo de Mike, mientras que el otro se dirigió

hacia una casa cercana para llamar a una ambulancia. Summersgill huyó.

Más tarde se entregó en una comisaría. No se presentaron cargos en su contra. En una farsa de juicio el veredicto fue “muerte accidental”.

Se sabe que cuando la caza del zorro se ilegalizó en Inglaterra, Summersgill seguía cazando liebres.

Hoy, como cualquier día, no olvidamos a quien murió tratando de impedir que quienes provocaron su muerte continuasen persiguiendo, aterro-
rizando y disparando a otros individuos.

Republican Action Against Drugs (RAAD): La lucha contra el narcotráfico en Irlanda

Este grupo de lucha contra la droga esta detrás de una serie de ataques a presuntos traficantes de drogas en todo el Noroeste ,dicen que sus miembros han aumentado significativamente en los últimos meses, con ex miembros del IRA Provisional entre sus filas.

El grupo se formó a finales de 2008. Poco después, ofreció una “amnistía” a todos aquellos que digan a la comunidad por medio de sus representantes, su organización y su promesa de renuncia de esas actividades.

El grupo afirma que tiene una red de inteligencia dentro del área de Derry y declaró: “Nosotros nunca actuaremos a menos que tengamos pruebas irrefutables de que la persona castigada traficaba con drogas. Recopilamos información periódicamente sobre ciertos individuos, incluyendo imágenes de CCTV y las declaraciones de los que han recibido drogas de esta gente”.



La idea de RAAD es eliminar el trafico de drogas en Derry y en la zona.“Nuestros objetivos son muy simples”, dijo un miembro RAAD. “Estamos decididos a librar a nuestras comunidades de los traficantes de drogas. Vemos a los criminales de carrera, cuyas actividades han arruinado las vidas de tantos jóvenes y no estamos dispuestos a tolerar esto por más tiempo.”

Otro añadió: “Hemos participado en varias operaciones con unidades de servicio activo para castigar a aquellos que sabemos que trafican con drogas y se ha dicho a distribuidores que dejen la ciudad y que nunca vuelvan o sufrirán las consecuencias.

“Ahora creo que estamos involucrados en una batalla implacable contra las personas que no tienen ningún respeto o fidelidad a la propia comunidad en la que se han criado.”

En la década de 1990, un grupo autodenominado Acción Directa contra las Drogas (DAAD) operó en Irlanda del Norte y utilizó métodos similares. Muchos creen que DAAD se vinculó al Ejército Republicano Irlandés Provisional (PIRA). Sobre el tema de política, la RAAD dijo: “No hay absolutamente ninguna agenda política dentro de nuestra organización. Nuestro único objetivo es eliminar los traficantes de drogas de nuestra sociedad. y acabar con ellos que destruyen anuestra comunidad “. La RAAD afirmó que algunos de sus miembros han estado involucrados con el IRA Provisional en el pasado, y ha añadido que los miembros y funcionarios del Sinn Féin se han acercado de forma privada, alegando que apoyan lo que están tratando de hacer.



En una entrevista octubre de 2010 con el Strabane Chronicle, un portavoz de la RAAD afirmó que todos sus miembros son ex voluntarios republicanos que apoyan el proceso de paz.

En abril de 2010, anunció que su amnistía para los traficantes de drogas terminaría el 1 de junio de 2010 y que cualquier persona que siguiera vendiendo drogas después podría ser asesinado. A principios de junio, el Derry Journal informó que la RAAD había ordenado diez narcotraficantes dejar Derry de inmediato. Al mes siguiente, alegó que había dado a otro hombre Derry 48 horas para abandonar el país. Por la misma época, un adolescente Derry se disculpó públicamente por haber vendido drogas después de que fue amenazado por el grupo.

En julio de 2010, un hombre Derry de 42 años de edad, fue arrestado después de que la policía encontró un “dispositivo de exploración, ropa paramilitar y pasamontañas” en su coche y una pistola paralizante improvisada en su casa. Fue descrito en la corte como un “miembro clave” de RAAD, pero él negó la acusación y afirmó que el arma de aturdimiento era para su propia protección. Un detective dijo que los ataques de RAAD habían disminuido desde la detención del hombre. Él fue etiquetado y puesta bajo toque de queda electrónicamente.

RAAD cobró su primer asesinato en febrero de 2012, cuando mató a tiros a Andrew Allen, conocido narcotraficante, en su casa en Buncrana. Aunque esto fue fuertemente rechazada por su familia, el grupo afirmó que Allen había sido advertido sobre su vinculación con el tráfico de drogas y que cese en dicha actividad, pero no lo había hecho. Agregaron que Allen fue una de las seis personas que fueron advertidas. Más tarde ese mes, se informó de que había comenzado a operar RAAD en el norte de Belfast, aunque no se sabe si el grupo de Belfast está ligada a la de Derry.

En junio de 2012, los miembros RAAD atacaron un vehículo PSNI en Derry con una explosión de una bomba. Esta fue la primera vez que había atacado a las fuerzas de seguridad, afirmando que el ataque fue “una respuesta directa ante aumento de los ataques brutales contra los republicanos y sus familias”, y advirtió que tales ataques continuarán “siempre y cuando las fuerzas de seguridad sigan victimizando áreas republicanas “. En el momento del ataque, muchos republicanos estaban afirmando que RAAD se había convertido en un grupo republicano político disidente.

El 26 de julio, se hizo un anuncio que RAAD fue fusionando con el IRA

Auténtico y otros paramilitares republicanos disidentes, pero sin incluir el Continuity IRA.

Tras el asesinato de Alan Ryan el Real IRA (RIRA) inició una guerra total contra el narcotráfico y a su vez contra el PSNI al cual culpa de la entrada de la droga en Irlanda y la colaboración con narcotraficantes.

Extraído de: straightedgemadrid.wordpress.com



Reseña de libro: Drogas, ¿una opción personal?

Editoriales: Distri Maligna, Eztabaida,
Violent World y el Grillo Libertario

DROGAS
¿Una opción personal?

Colación: 182 páginas

Año de edición: 2011

Este libro se ha hecho de forma colectiva entre siete autores/as y surge del III Encuentro Libre de Drogas (septiembre de 2010, Madrid). Está dividido en siete partes donde se tratan de forma autónoma diferentes drogas (tabaco, cannabis, cocaína, speed, heroína y psicofármacos) y finaliza con una sección en la que se tratan diez cuestiones que suelen salir a relucir en los debates sobre drogas (chamanismo, autoconocimiento, la doble moral del Estado, la falsa rebeldía de su consumo, autocultivo, el consumo en animales...). Con los diferentes textos que componen este libro, se pretende crear debate y cuestionar que el consumo de drogas sea una opción personal, ya que para los/as autores una opción personal sería aquella que afecta exclusivamente a quien decide llevarla a cabo. Sin embargo, el consumo de drogas genera explotación infantil, explotación laboral, deforestación, extinción de especies, contaminación del agua, experimentación en animales no humanos, encarcelamiento por transporte o tráfico, asesinatos relacionados con el control del narcotráfico, financiación de guerras, desarticulación de movimientos combativos o luchas revolucionarias...

Para evitar malentendidos a la hora de entrar a debatir sobre esta temática, los/as autores/as definen las drogas como una sustancia adictiva que al ser consumida provoca un efecto estimulante, depresivo, narcótico o alucinógeno. Y partiendo de esta base tocan diferentes temas sobre cada una de las sustancias: etimología, historia, formas de adulteración, consumo, efectos, riesgos, síndrome de abstinencia, impacto medioambiental, experimentación animal, legalización, la relación con las enfermedades mentales, movimiento hippie, religión, conflictos bélicos, ingresos en prisión, control social, etc.

Reseña de cine: **Moonlight**

Dirección: Barry Jenkins

Procedencia: Estados Unidos.

Año: 2016



Homosexualidad, comunidad negra y drogas se arremojan en esta interesante y dolorosa película. Un joven negro va poco a poco descubriendo su homosexualidad en un barrio pobre y segregado de Miami, en el que el comercio de drogas es uno de los motores principales de la economía sumergida de la zona. Allí resiste el acoso homófobo de otros jóvenes, las embestidas del mono de su madre y sus propios bloqueos, encontrando solo ayuda en uno de los principales traficantes de la zona.

Aunque la película es asfixiante y podía haberse sacado más miga de un argumento así, hay cuestiones que quedan bastante evidentes: la necesaria virilidad heterosexual para poder abrirse camino y triunfar en el mundo de la droga, el impacto que pueden tener diversas opresiones (con la droga como telón de fondo) en una vida en crecimiento, el entrelazamiento relacional en el mundo de los clientes y los traficantes, y por supuesto el tema principal, la homosexualidad del protagonista, que a pesar de la tradicional mayor tolerancia en la comunidad negra, ha venido siendo y sigue siendo objeto de discriminación frecuente, que a veces termina haciendo recurrir a las personas sufrientes en adicciones.

La película ha recibido tres premios Óscar en la pasada gala, uno de ellos al guión, basado a su vez en la novela *In Moonlight Black Boys Look Blue*, cuyo autor participó en su elaboración. Es la segunda película de su director y guionista, también negro. Quizás esta aclamación sea un premio por dar una visión de la homosexualidad, la cuestión de las drogas y la comunidad negra lo suficientemente aceptable por la ideología blanca heterosexual y de clase alta. En cualquier caso, como película es buena y se dan ciertas trazas determinantes que la convierten en recomendable.

